

Globale Einkommensungleichheit.

Milleniumsziele, Entwicklung, Policies

Andreas Diekmann



© Johnny Miller / Unequal Scenes

Mumbai

Globale Einkommensungleichheit

Milleniumsziele, Entwicklung, Policies

1. UN Entwicklungsziele: Normativ – was wollen wir?

A Deskription globaler Entwicklung:

2. Armut, Unterentwicklung

3. Globale Einkommensungleichheit: „Stylized Facts“

B Theoretisch orientierte Studien und Erklärung

4. Studien zur Armutsbekämpfung mit Feldexperimenten

5. Ursachen von Unterentwicklung: Warum sind einige Länder reich, andere arm? Was folgt daraus für die Entwicklungspolitik?

UN Sustainable Development Goals

2015 haben 193 Staaten auf dem “Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung” 17 Ziele verabschiedet.

- Goal 1: End poverty in all its forms everywhere
 - Goal 2: Zero Hunger
 - Goal 10: Reduce inequality within and among countries
- ▶ Armut und Einkommensungleichheit

Globale Entwicklung

Zeitreihen demografischer Kenngrößen

Die Optimisten

- Hans Rosling, Factfulness, 2018
 - Steven Pinker, 2011, The Better Angels of our Nature. Why Violence has Declined.
- ▶ Beispiel „Global Poverty“, Lebenserwartung, Fertilität

In den letzten 20 Jahren hat sich der Anteil der in extremer Armut lebenden Weltbevölkerung...

A) Nahezu verdoppelt.

B) Nicht oder nur unwesentlich verändert.

C) Deutlich mehr als halbiert.

In den letzten 20 Jahren hat sich der Anteil der in extremer Armut lebenden Weltbevölkerung...

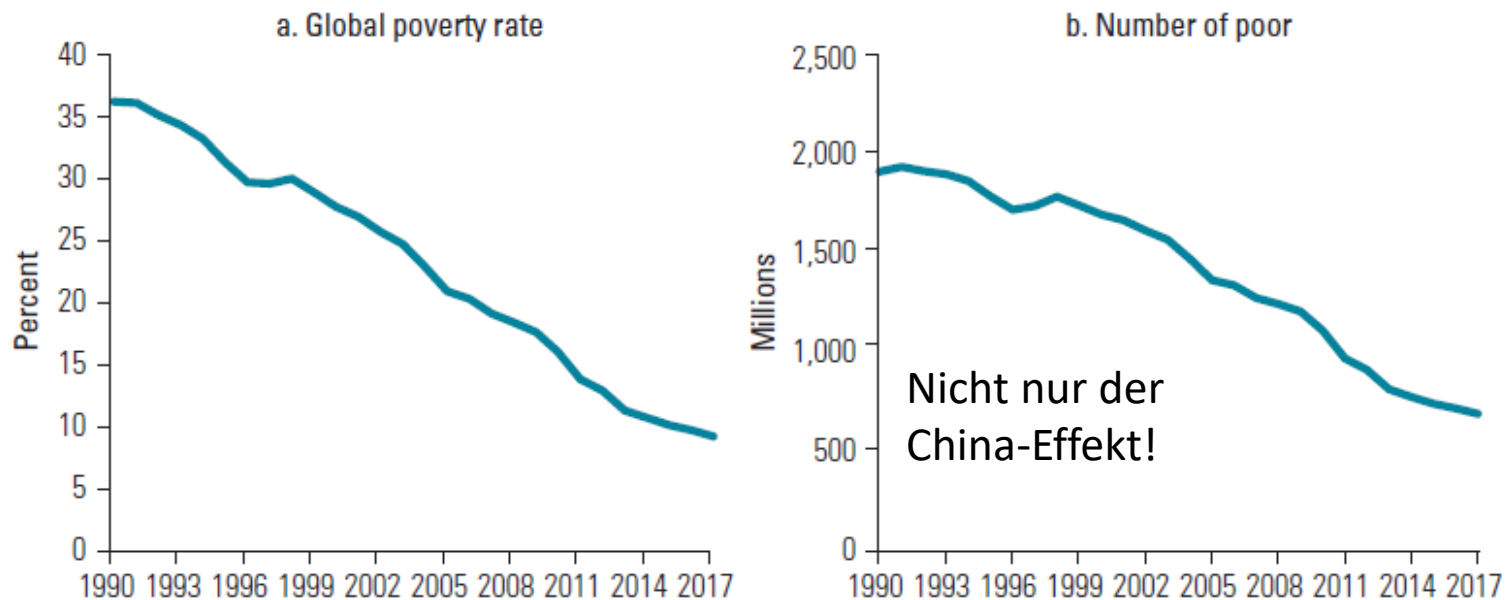
A) Nahezu verdoppelt.

B) Nicht oder nur unwesentlich verändert.

C) **Deutlich mehr als halbiert.** ✓

World Bank Reversals of Fortunes 2020

FIGURE 0.1 Global Poverty Rate and Number of Poor at the US\$1.90-a-Day Poverty Line, 1990–2017

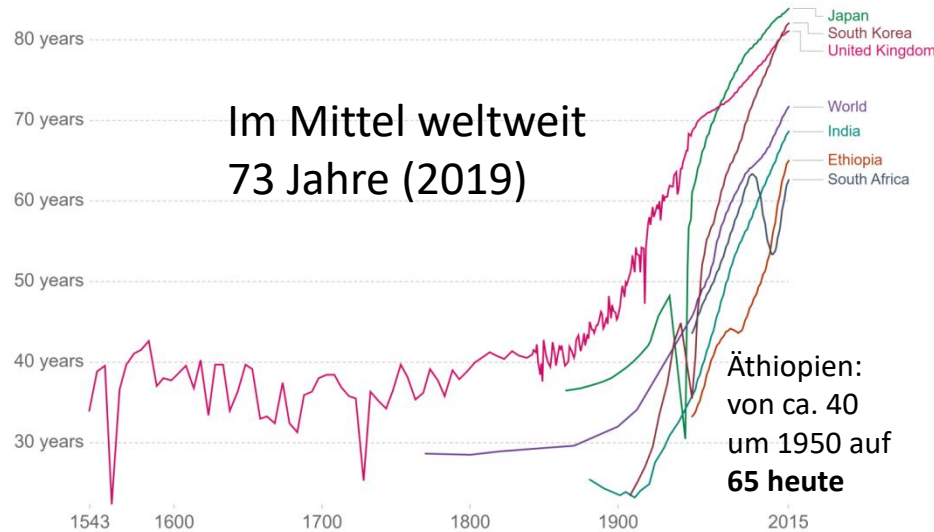


Source: PovcalNet (online analysis tool), World Bank, Washington, DC, <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>.

Note: The global coverage rule is applied (see annex 1A in chapter 1 in this report).

Life expectancy, 1543 to 2015

Our World
in Data



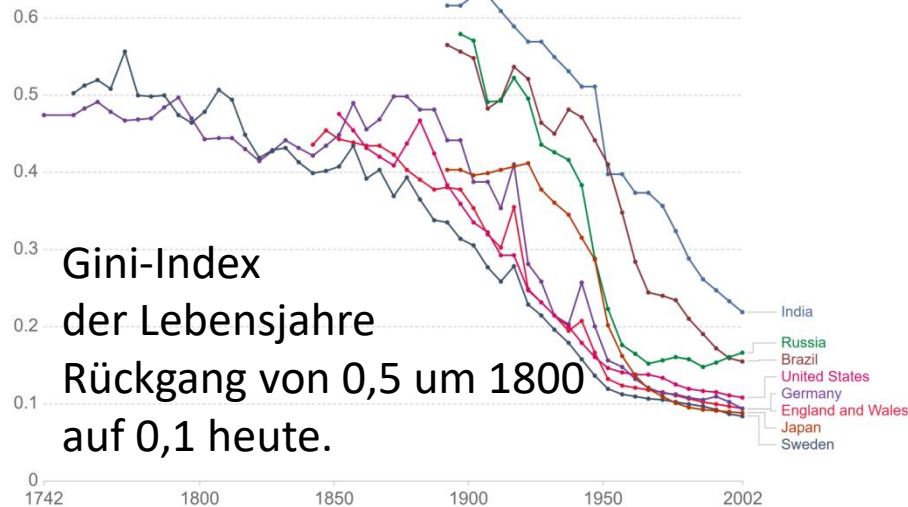
Source: Riley (2005), Clio Infra (2015), and UN Population Division (2019)
OurWorldInData.org/life-expectancy • CC BY
Note: Shown is period life expectancy at birth, the average number of years a newborn would live if the pattern of mortality in the given year were to stay the same throughout its life.

Lebenserwartung steigt nicht nur bei Geburt, sondern in allen Altersgruppen. Sie beträgt heute im globalen Mittel 72,6 Jahre (UN, 2019).

Inequality of life years, 1742 to 2002

Our World
in Data

The inequality of years of life between people within the same country is measured with the Gini index here. A high Gini means large within-country inequalities of the number of years that people live.



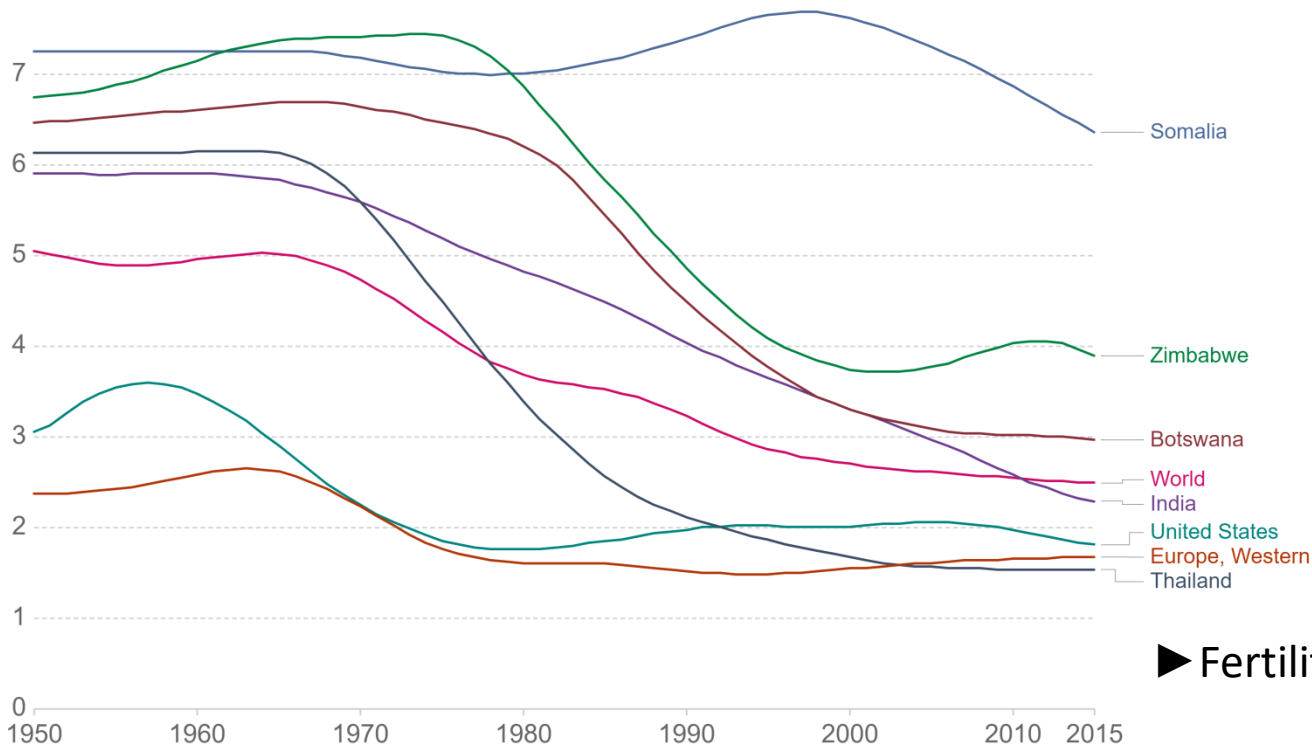
Source: Sam Peltzman (2009)

OurWorldInData.org/life-expectancy • CC BY

Imhof: Rektangularisierung von Überlebenskurven

Starker Rückgang der Fertilität auch in Entwicklungsländern

Children per woman



Weltweit Rückgang:
1950 ca. 5
2019 2,5

► Fertilität Thailand < USA

Source: United Nations – Population Division (2019 Revision)

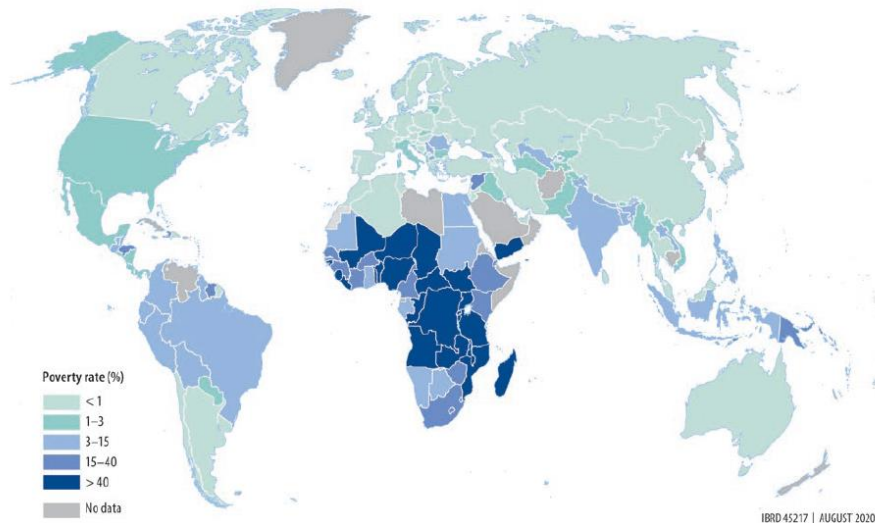
OurWorldInData.org/fertility-rate • CC BY

Note: Children per woman is measured as the total fertility rate, which is the number of children that would be born to the average woman if she were to live to the end of her child-bearing years and give birth to children at the current age-specific fertility rates.

Armut und Unterentwicklung

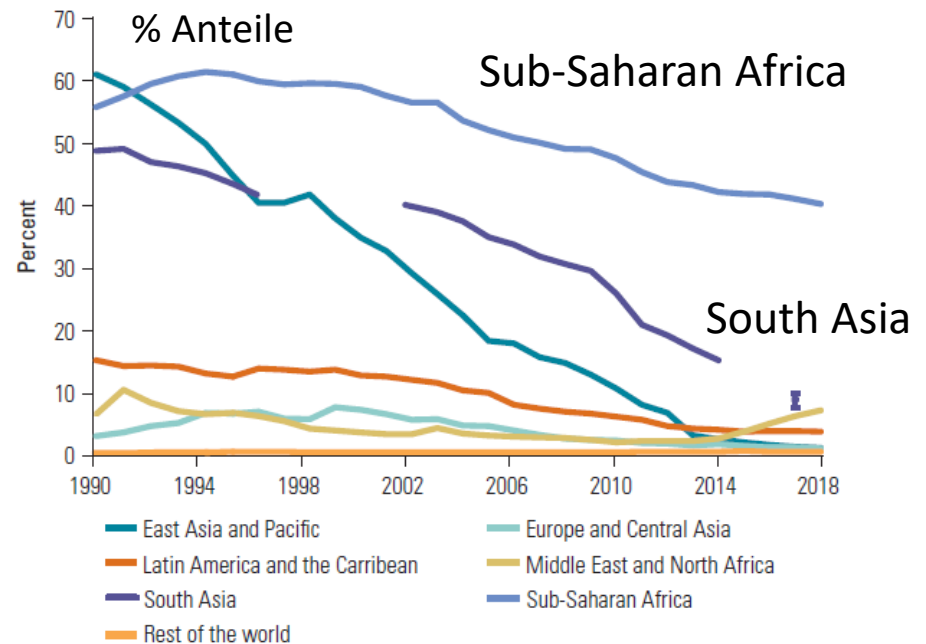
World Bank Reversals of Fortunes 2020

MAP 1.1 Poverty Rate at the US\$1.90-a-Day Poverty Line, by Economy, 2017



Source: PovcalNet (online analysis tool), World Bank, Washington, DC, <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>.
 Note: The map shows the lined-up poverty rates (at the international poverty line) for 2017 for economies with available data in PovcalNet. The figure uses the India estimate included in the global headcount (see box 1.2).

FIGURE 0.2 Trends in Poverty Rates at the US\$1.90-a-Day Poverty Line, by Region, 1990–2018



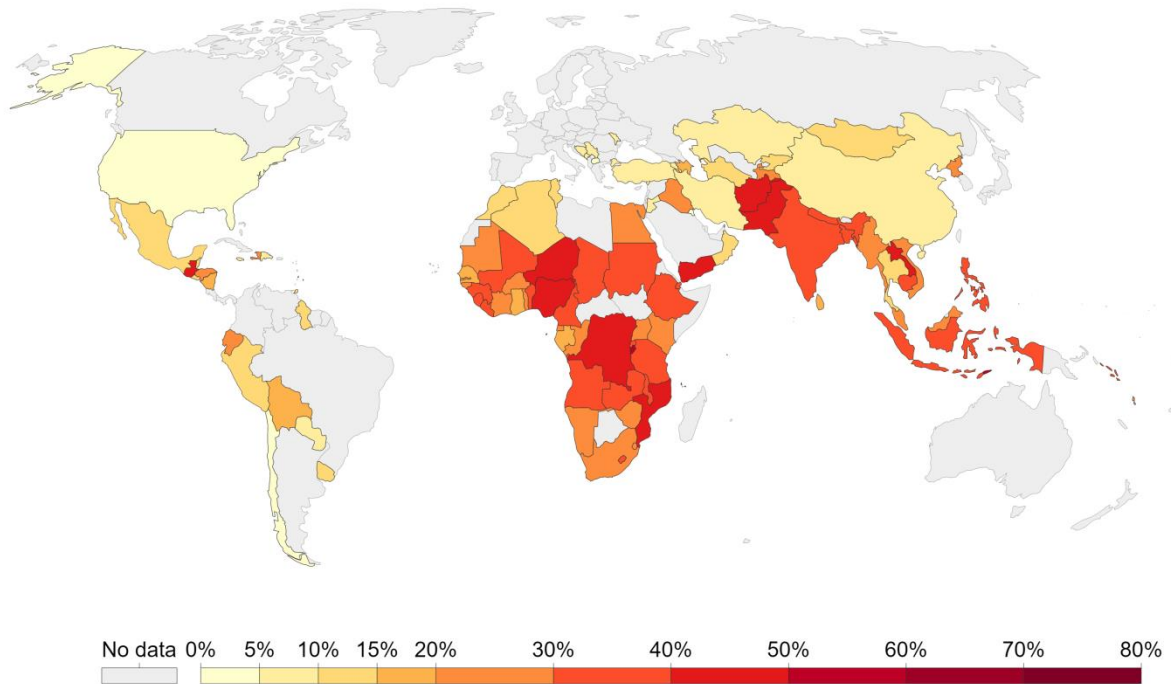
Source: PovcalNet (online analysis tool), World Bank, Washington, DC, <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>.

Note: Lined-up poverty estimates for South Asia are not reported for 1997–2001 and after 2014 because of a lack of population coverage (see box 1.2 on India and annex 1A in chapter 1 of this report). For South Asia in 2017, a range [7.7; 10.0] is reported, as described in box 1.2 in chapter 1 of this report.

Anteil Kinder unter 5 Jahren, die erheblich kleiner sind als der Durchschnitt der Altersgruppe

Share of children who are stunted, 2016

The share of children younger than five who are stunted – significantly shorter than the average for their age, as a consequence of poor nutrition and/or repeated infection.



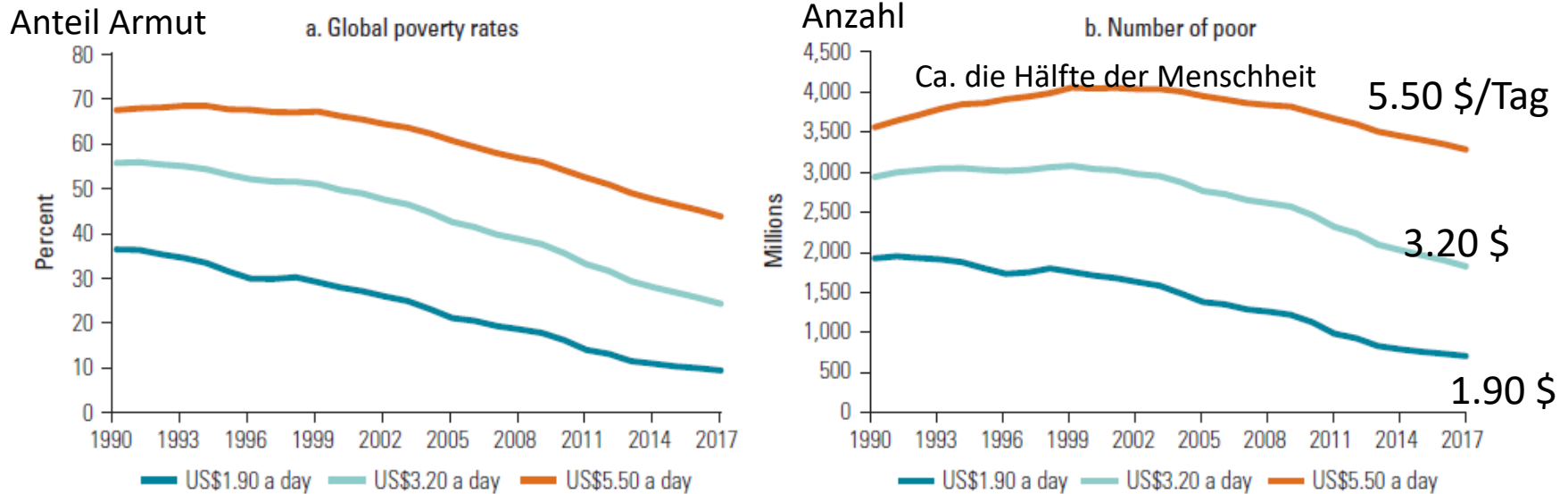
Source: World Health Organization (WHO); UNICEF

OurWorldInData.org/hunger-and-undernourishment • CC BY

Note: Stunting in children is defined as being less than two standard deviations below the median height for their age.

Wie sieht es aus, wenn die „poverty line“ weniger restriktiv definiert wird?

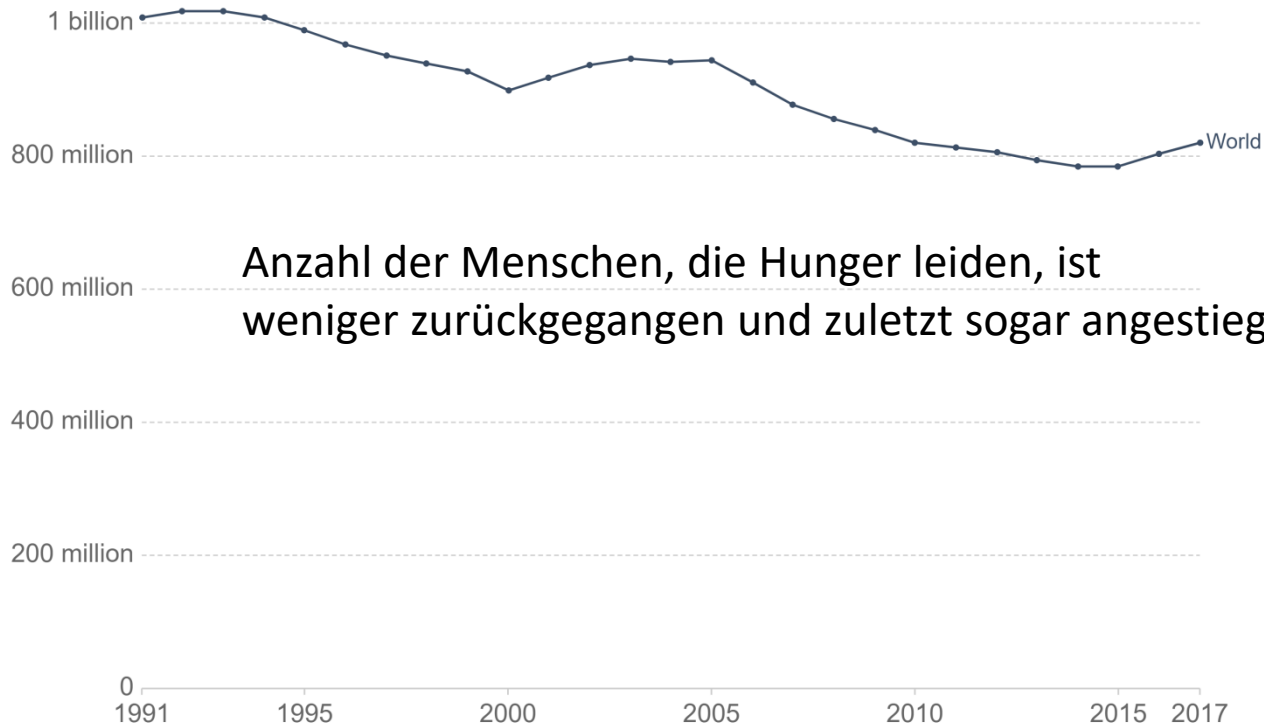
FIGURE 1.7 Global Poverty Rate and Number of Poor, US\$3.20-a-Day and US\$5.50-a-Day Poverty Lines, 1990–2017



World Bank Reversals of Fortunes 2020

Global number of people who are undernourished

Total number of people who are defined as undernourished. An individual is considered to be undernourished when dietary energy consumption is less than a pre-determined threshold. This threshold is country specific and is measured in terms of the number of kilocalories required to conduct sedentary or light activities.

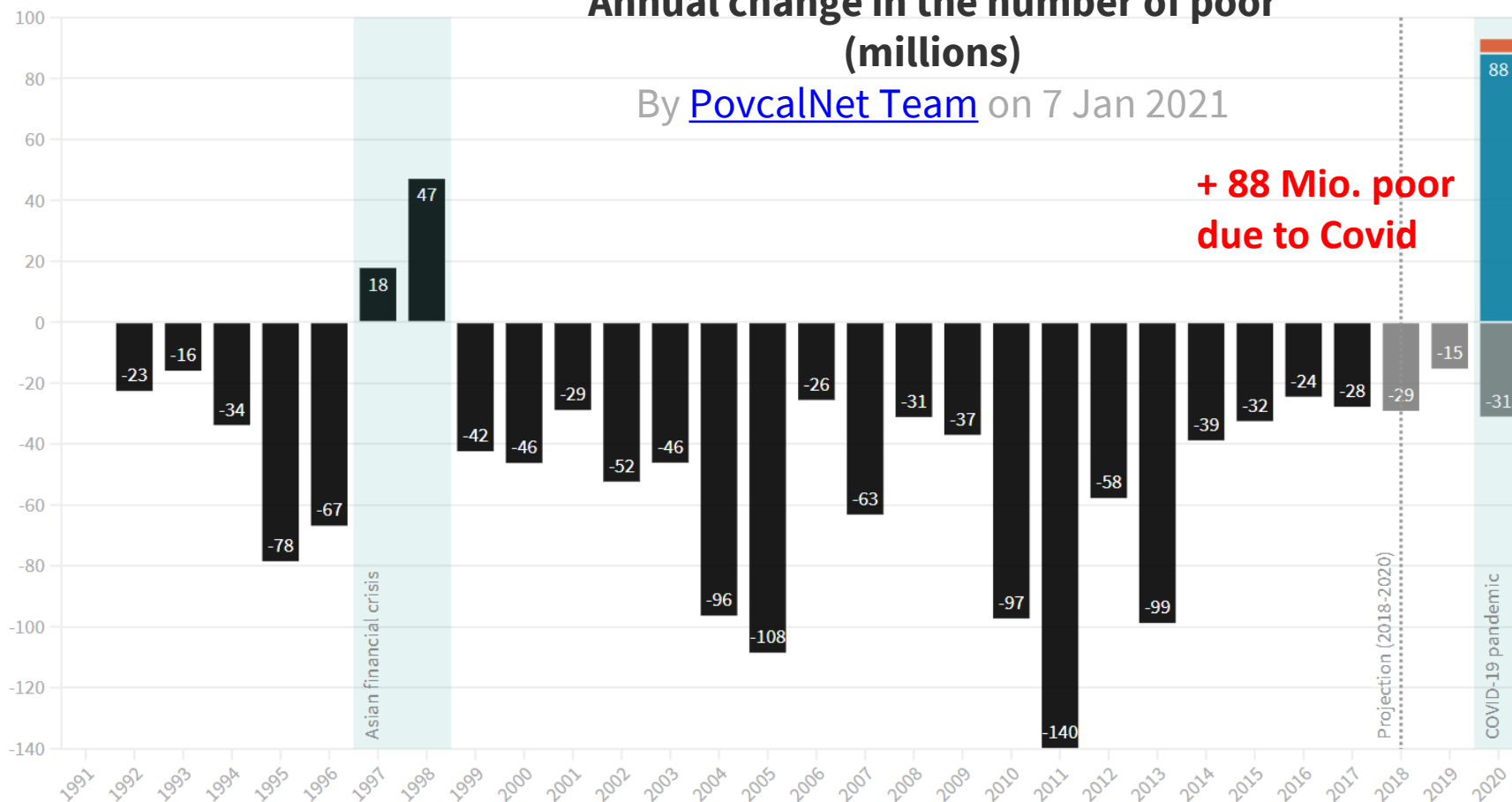


Anzahl der Menschen, die Hunger leiden, ist weniger zurückgegangen und zuletzt sogar angestiegen!

Annual change in the number of poor (millions)

By [PovcalNet Team](#) on 7 Jan 2021

Millions of extreme poor (change from previous year)



+ 88 Mio. poor due to Covid

Source: [Lakner et al. \(2020\) \(updated\)](#), [PovcalNet](#), [Global Economic Prospects](#).

Note: Projections for years 2018-2021 are based on updated estimates of Lakner et al. (2020). For 2020, we show both (a) the number of people that were expected to move out of extreme poverty had the COVID-19 pandemic not happened (Pre-COVID-19 counterfactual scenario, gray bar) and (b) the number of people who are pushed into poverty under the COVID-19-baseline scenario (blue bar) or the COVID-19-downside scenario (blue + orange bar). The “new poor” induced by COVID-19 is the sum of (a) and (b). For instance, under the COVID-19-baseline scenario in 2020, the “new poor” is equal to 88 + 31 = 119 million. Similarly, under the COVID-19-downside scenario in 2020, the “new poor” is equal to 88 + 31 + 5 = 124 million. We thank colleagues at USAID for the inspiration behind this figure.

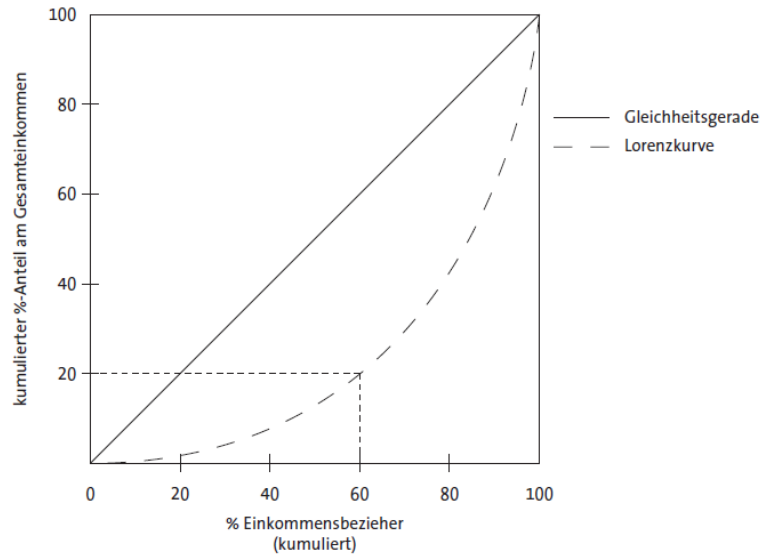
[Updated estimates of the impact of COVID-19 on global poverty: Looking back at 2020 and the outlook for 2021 \(worldbank.org\)](#)

Einkommensverteilung

Worauf zunächst zu achten ist!

1. Datenquelle: Ab 80er Jahre Haushaltssurveys (z.B. in D das SOEP)
2. Einkommensbestandteile: Lohneinkommen, Kapitaleinkünfte, Renten, Mieteinkünfte, selbstgenutztes Wohneigentum etc.
3. Netto-Einkommen (nach Abzug Steuer plus Transferleistungen) versus Bruttoeinkommen
4. Haushaltseinkommen ► adjustiert nach Haushaltsgröße (z.B. \sqrt{n})
► Äquivalenzeinkommen der Haushaltsmitglieder
5. Bei Ländervergleichen: „PPP“ (purchasing power parity) – nach Kaufkraft umgerechnet.
6. Bei Zeitreihen inflationsbereinigt (z.B. US \$ nach PPP bezogen auf das Jahr 2011)
7. Welcher Index als Maß der Ungleichheit? (**Gini**, P10/P90, Theil, Atkinson ...)

Im Lorenzdiagramm werden die prozentualen kumulierten Häufigkeiten der Einkommensbezieher an der Abszisse, die prozentualen Anteile am Gesamteinkommen (Summe aller Einkommen) an der Ordinate aufgetragen.



Gini-Index

$$G = \frac{\text{Fläche zwischen Lorenzkurve und Gleichheitsgerade}}{\text{Dreiecksfläche}}$$

(völlige Gleichheit) $0 \leq G \leq 1$ (völlige Ungleichheit)

Anstelle der «Flächenformel» für den Gini-Koeffizienten können wir auch eine andere Formel verwenden. Man kann nämlich zeigen, dass der Koeffizient mit dem folgenden Ausdruck übereinstimmt (Sen 1975; Polasek 1994):

$$G = \frac{\sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N |y_i - y_j|}{2N^2 \bar{y}}$$

Bei kleinem N mit Faktor $N(N-1)$ multiplizieren.

Aus: Diekmann, Empirische Sozialforschung: 682-84

Der Gini-Koeffizient hat folgende Eigenschaften (Blümle 1975):

1. Der Koeffizient schöpft die Informationen aller Daten aus.
2. G ist unempfindlich gegenüber proportionalen Transformationen (Bresciani-Turroni-Bedingung).
3. Einkommenstransfers von «oben» nach «unten» vermindern den Wert von G (Pigou-Dalton-Bedingung).
4. G ist normiert zwischen 0 (egalitär) und 1 (maximale Ungleichheit).
5. G ist anschaulich anhand des Lorenzdiagramms interpretierbar.

Es gibt weitere, verfeinerte Maße, die nutzentheoretisch besser interpretierbar sind als der Gini-Koeffizient (Blümle 1975; Sen 1975; Polasek 1994), doch ist der Gini-Koeffizient auch heute noch das gebräuchlichste Maß der Einkommensungleichheit. Man sei sich aber über die Bedeutung und Problematik der Bedingung (2) im Klaren. Wenn die absoluten Einkommensunterschiede zur Beurteilung der Ungleichheit entscheidend sind, dann sind weder der Gini- noch der Variationskoeffizient geeignete Maße zum Vergleich von Einkommensverteilungen.

Globale Einkommensungleichheit

Relativer „Gini“ und absoluter Gini

		t0	t1	Wachstum	Rel. Gini	Absol. Gini
Szenario 1	Reicher	1000	1500	50%	$G_0 = G_1$	$G_0 < G_1$
	Armer	100	150	50%	konstant	steigt
Szenario 2	Reicher	1000	1100	+100	$G_0 > G_1$	$G_0 = G_1$
	Armer	100	200	+100	sinkt	konstant

Relative $G = \frac{\sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N |y_i - y_j|}{2N^2 \bar{y}}$

Absolute $G = \frac{1}{2N^2} \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N |y_i - y_j|$

Bei kleinem N mit Faktor $N(N-1)$ multiplizieren.

Zur Diskussion z.B. Bandyopadhyay 2018,
Economic Letters

Mehr Gleichheit durch staatliche
Maßnahmen (Steuern und
Transferleistungen)?

Inequality of incomes before and after redistribution

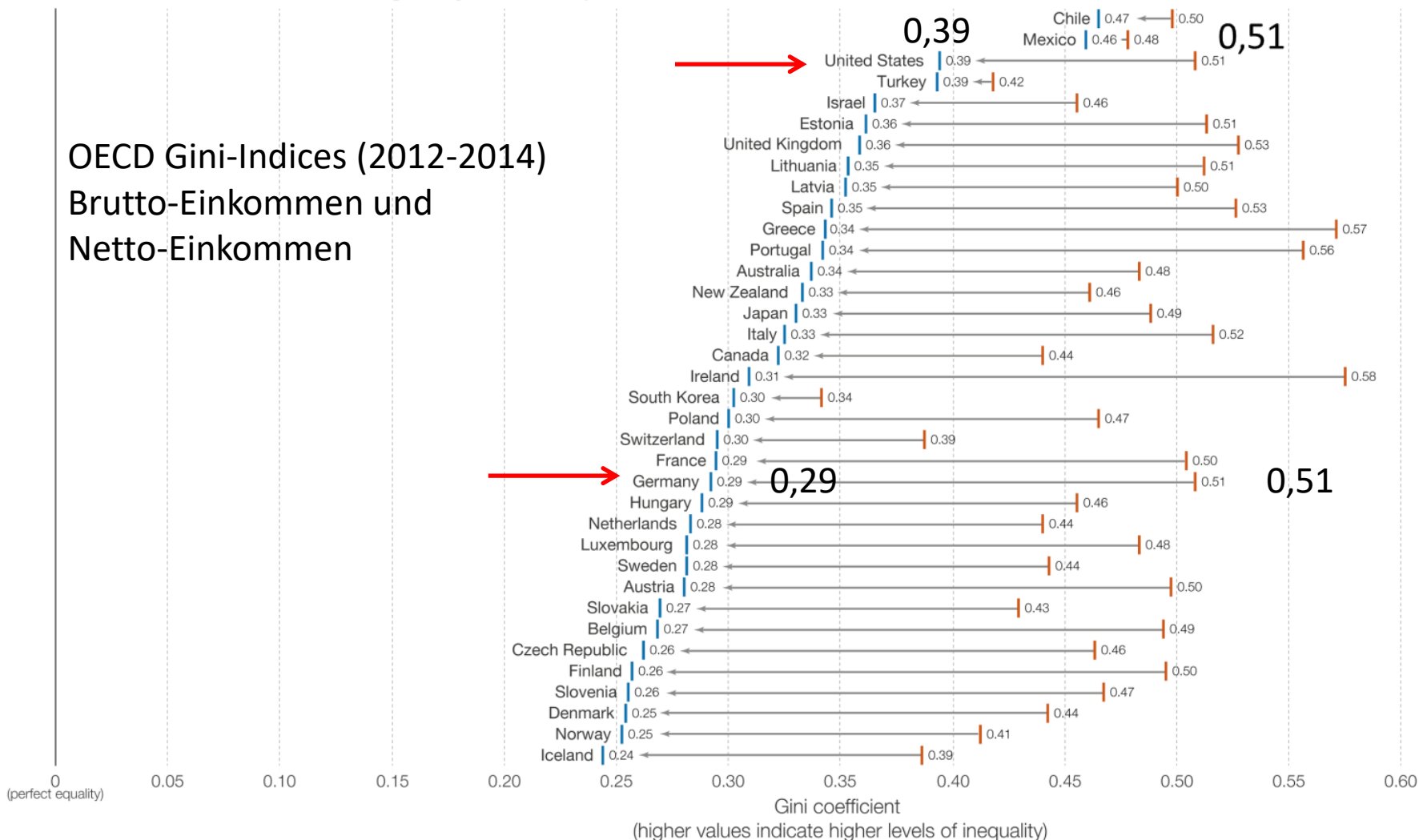
Inequality of incomes, as measured by the Gini Coefficient. Higher values reflect more inequality.

▮ The red bar shows the level of 'market income' inequality (gross wages and salaries + self-employment income + capital and property income).

▮ The blue bar shows the level of 'disposable income' inequality (disposable income = market income + social security cash transfers + private transfers - income tax).

Shown is the latest available data, which depending on the country is from 2012 to 2014.

OECD Gini-Indices (2012-2014)
 Brutto-Einkommen und
 Netto-Einkommen



Data source: OECD

The data visualization is available at [OurWorldinData.org](https://ourworldindata.org). There you find the raw data and more visualizations on this topic.

Licensed under [CC-BY-SA](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/) by the author Max Roser.

In welchen Ländern konnte die
Ungleichheit reduziert werden?

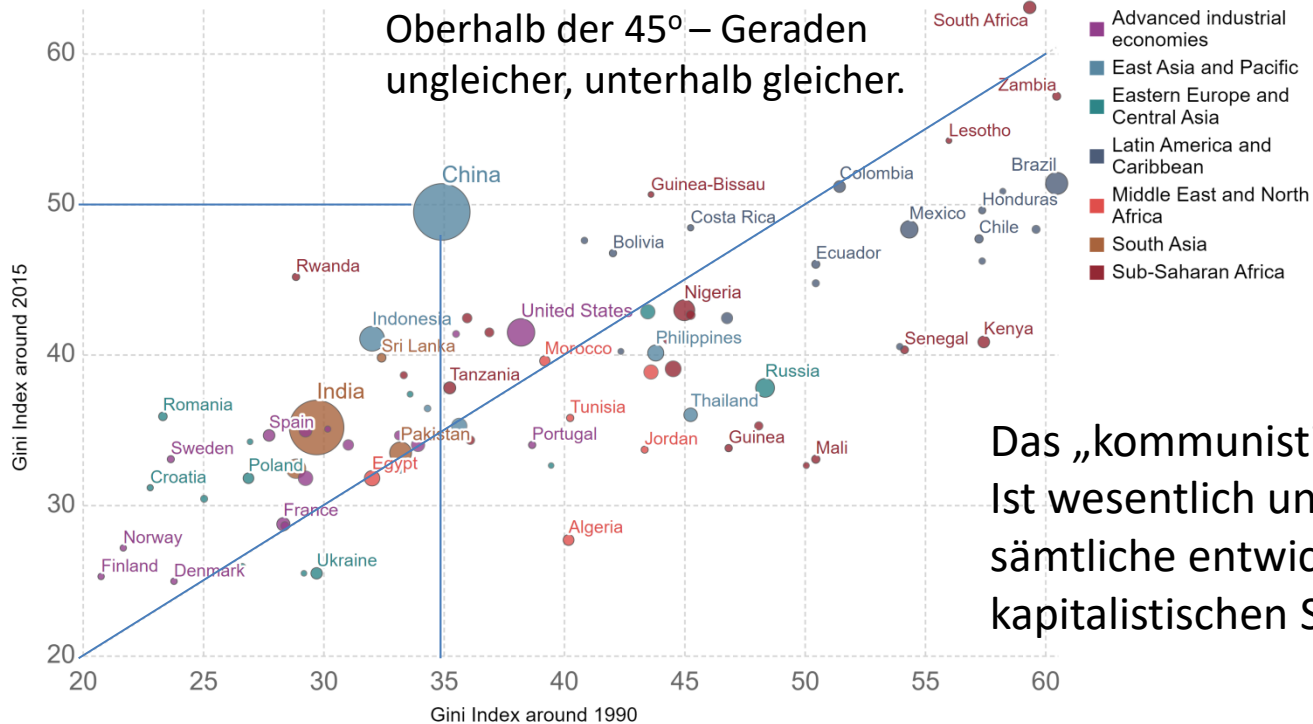
Gleicher oder ungleicher? Gini 2015 versus 1990

Inequality in 1990 vs 2015

A higher Gini index represents higher inequality.



Gini 2015



Das „kommunistische“ China ist wesentlich ungleicher als sämtliche entwickelten kapitalistischen Staaten!

Source: Povcal (2018), The Chartbook of Economic Inequality (2017), Kandbur et al. (2017) Table 1.B

Note: Estimates are based on household survey data of either incomes or consumption. All countries for which comparable surveys within five years of each reference year were available are shown.

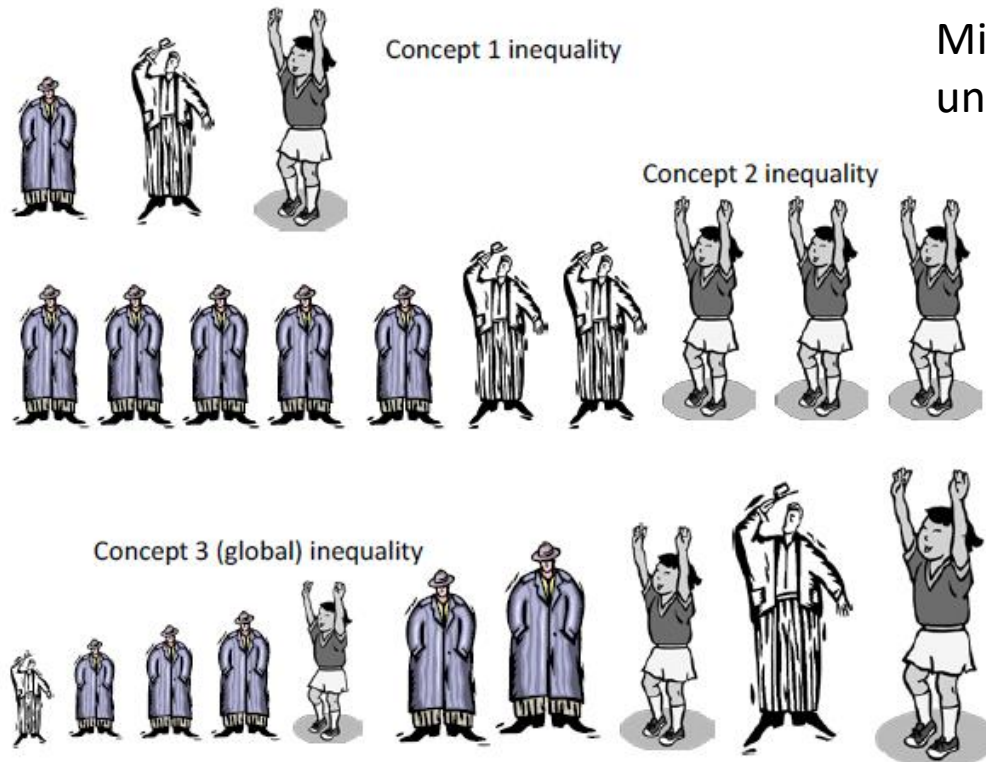
CC BY

Gini 1990

Hat die globale Ungleichheit
abgenommen?

Globale Einkommensungleichheit

Figure 1 Three concepts of inequality defined



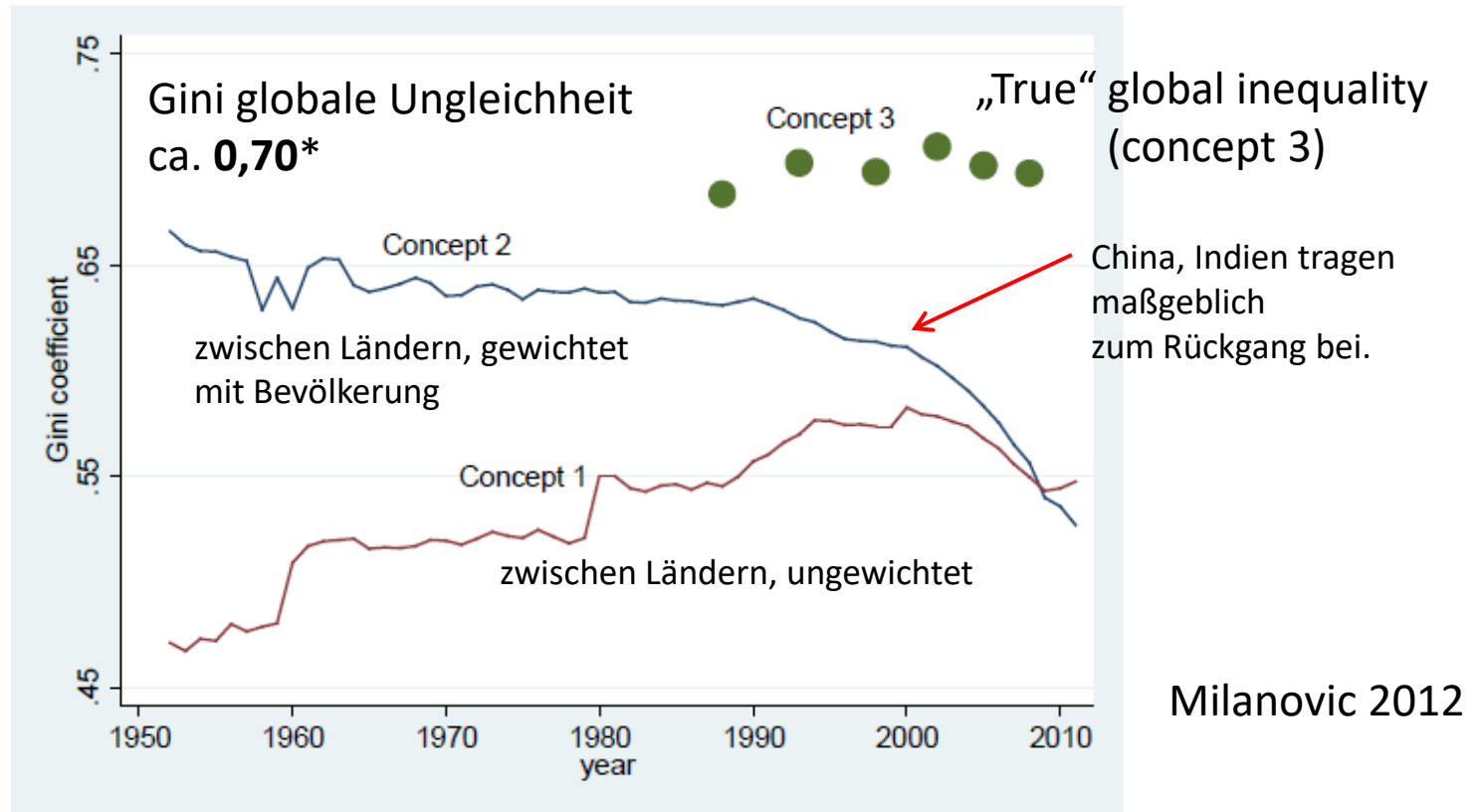
1. Ungleichheit bezüglich der Mittelwerte der Länder unabhängig von der Größe

2. Ungleichheit zwischen Ländern gewichtet mit der Bevölkerungsgröße

3. Globale Ungleichheit. Die Welt wird wie ein Land behandelt.

Kein Rückgang globaler Ungleichheit

Figure 2. International and global inequality, 1952-2011:
“The mother of all inequality disputes”



Lakner & Milanovic 2013: Globale Ungleichheit Gini 1988: 72,2; Gini 2008: 70,5 (konstant auf hohem Niveau. Bei Adjustierung für Top-Einkommen verschwindet auch die geringe Differenz).

Global Income Inequality by the Numbers: in History and Now

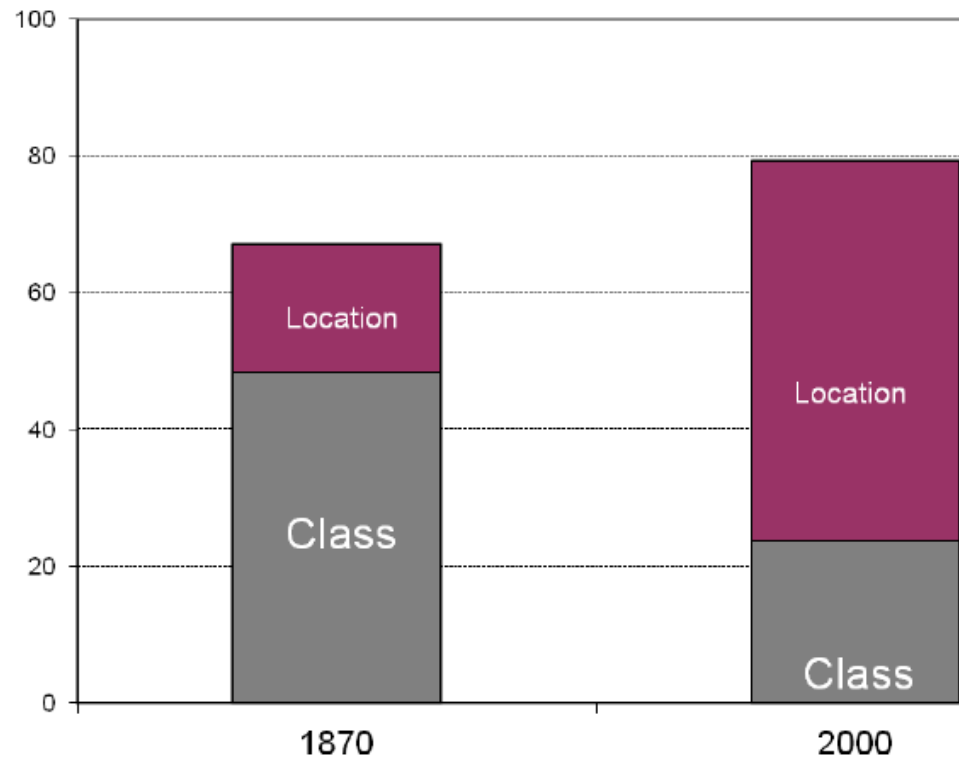
Milanovic 2012

Figure 6. A Non-Marxian world:
Level and composition of global inequality in the 19th century and around year 2000
(measured by the Theil index)

► Zu Beginn der Industrialisierung ging der Großteil der Ungleichheit auf Unterschiede in den einzelnen Ländern zurück („within-inequality“).

► Heute gehen die meisten Unterschiede auf die Ungleichheit zwischen den Ländern zurück („between inequality“).

Wo wir geboren sind, ist entscheidender als wo wir hineingeboren sind!



Note: I use Theil mean log deviation because it is exactly decomposable (as between “class” and “location”) and because the importance of each component does not depend on the rest of the decomposition. Anand and Segal (2008) in their review of global inequality studies suggest that it is the most appropriate inequality index for this kind of decomposition.

Armutsbekämpfung

Randomized Controlled Trials (RCT)

- Feldexperimente von Massnahmen im Bildungs-, Gesundheits-, administrativen Bereich, Bekämpfung von Korruption, in Sozialpolitik, Armutsbekämpfung
- Mit Intervention („treatments“, Versuchsgruppe(n))
- Kontrollgruppe
- Randomisierung der Zuweisung zu den Gruppen
- ▶ In der Entwicklungspolitik: Abhijit Banerjee & Esther Duflo, „Poor Economics“.
- ▶ Nobelpreis 2019 (Empfehlenswert: Esther Duflo, Kampf gegen die Armut)
(Beide Bücher geben eine Übersicht zu einer Vielzahl von RCT-Studien von Banerjee/Duflo und anderen.)

A multifaceted program causes lasting progress for the very poor: Evidence from six countries

Science 348, 2015

Abhijit Banerjee, Esther Duflo, Nathanael Goldberg, Dean Karlan,* Robert Osei, William Parienté, Jeremy Shapiro, Bram Thuysbaert, Christopher Udry

Äthiopien, Ghana, Honduras, Indien, Pakistan, Peru
10495 Haushalte

Randomized Controlled Trial, RCT, „Intent-to-treat“ (ITT)-Analyse

Treatment (Versuchsgruppe): **Bündel** von Maßnahmen:

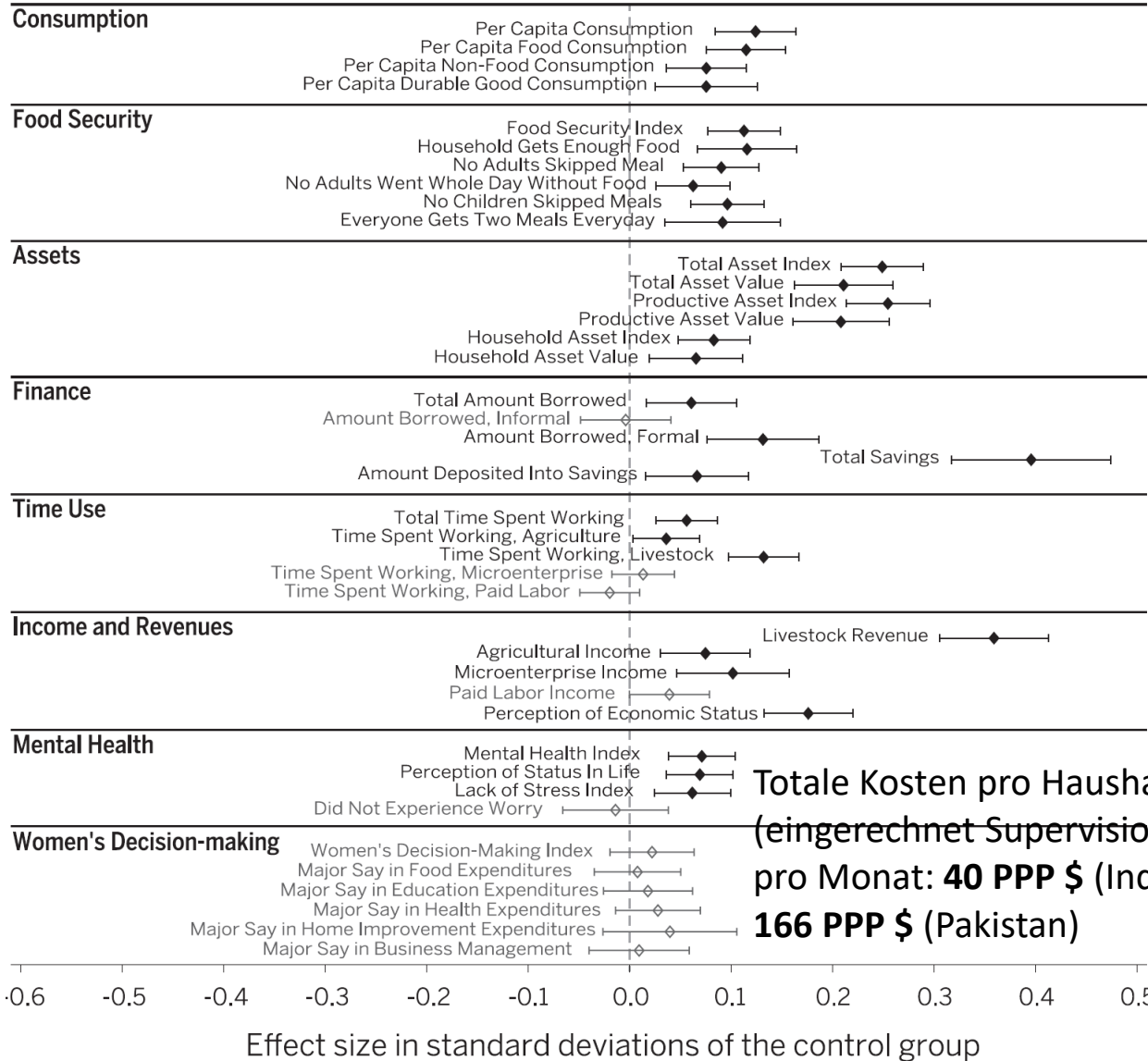
1. Productive asset transfer: a one-time transfer of a productive asset 437 – 1228 PPP US \$
2. Consumption support: a regular transfer of food or cash for a few months to about a year (II)
3. Technical skills training on managing the particular productive assets
4. High-frequency home visits
5. Savings: access to a savings account and in some instances a deposit collection service and/or mandatory savings
6. Some health education, basic health services, and/or life-skills training

► Erhebung der Daten zu Beginn des Projekts, nach 24 Monaten und nach 36 Monaten. Die Haushalte wurden zwischen den Erhebungen häufig besucht.

Pooled average intent-to-treat effects, endline 2 at a glance

This figure summarizes the average treatment effects in each country for the 10 primary outcomes. All treatment effects are presented as standardized z-score indices and 95% confidence intervals.

Vergleich mit Kontrollgruppe nach 36 Monaten



Pro-Kopf-Konsum +

Ernährungssicherheit +

Produktives Kapital +

Sparverhalten +

Arbeitszeit +

Einkommen +

Phys. Gesundheit (+)

Psych. Gesundheit +

Politische Partizipation +

Entscheidungsmacht Frauen (0)

**Totale Kosten pro Haushalt,
(eingerechnet Supervision u.a.)
pro Monat: 40 PPP \$ (Indien) –
166 PPP \$ (Pakistan)**

Korruptionsexperiment in New Delhi

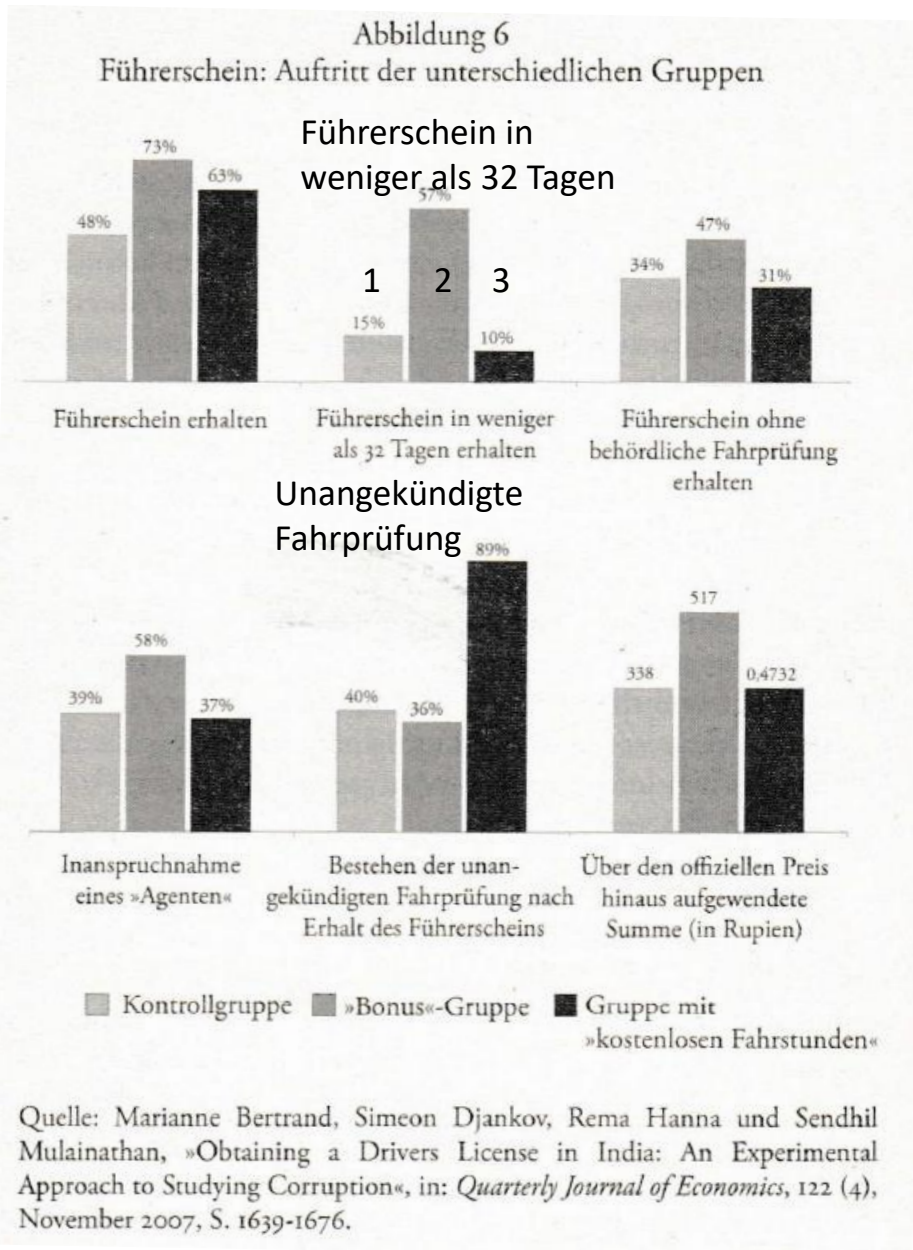
822 Personen

1. Kontrollgruppe
2. Bonusgruppe. Erhalten eine relativ hohe Prämie, wenn sie den Führerschein innerhalb von 32 Tagen erhalten.
3. Kostenlose Fahrstunden

Aufteilung per Zufall. Untersuchung Oktober 2004 bis April 2005

Nach Erhalt Führerschein nicht angekündigte Fahrprüfung!

Korruptionsexperiment in New Delhi



822 Personen

1. Kontrollgruppe
2. Bonusgruppe. Erhalten eine relativ hohe Prämie, wenn sie den Führerschein innerhalb von 32 Tagen erhalten.
3. Kostenlose Fahrstunden

Aufteilung per Zufall. Untersuchung Oktober 2004 bis April 2005

Nach Erhalt Führerschein nicht angekündigte Fahrprüfung!

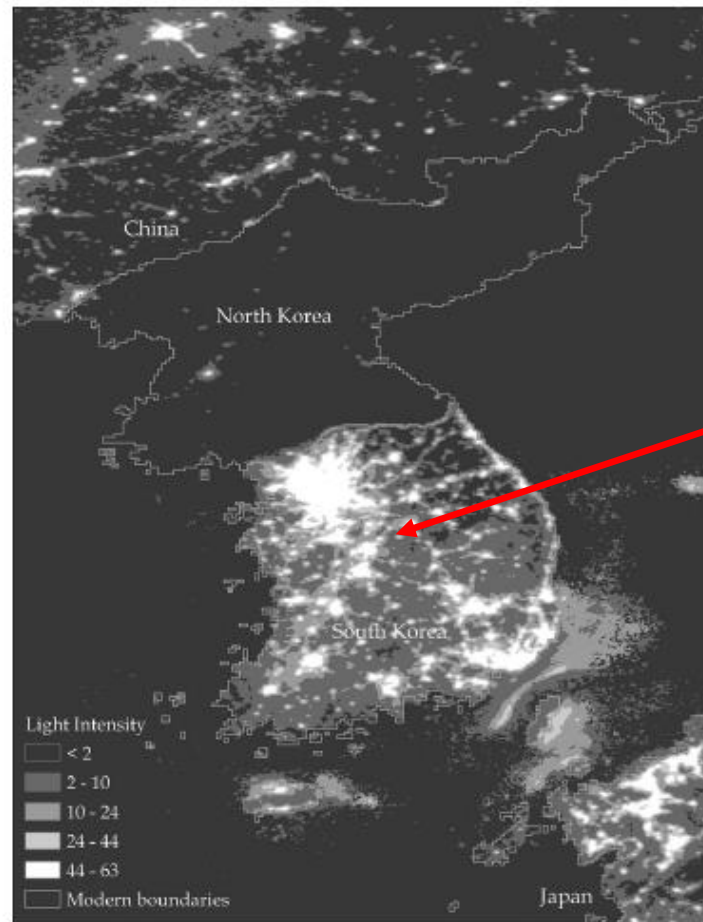
Aus Esther Duflo,
Kampf gegen die Armut, Berlin 2013: 152

Warum sind einige Länder erfolgreicher als andere?

Nord 2015
BIP pro Kopf: **1720 \$**
PPP US \$ in 2011-Preisen

Süd 2015
BIP pro Kopf: **35316 \$**
PPP US \$ in 2011-Preisen

Süd/Nord: **Faktor 20**



Satelliten-
Aufnahmen
der Licht-
intensität als
Indikator von
Wirtschafts-
Kraft!

Fig. 1 The Korean Peninsular at night

Rents and economic development: the perspective of *Why Nations Fail*

Daron Acemoglu¹ · James A. Robinson²

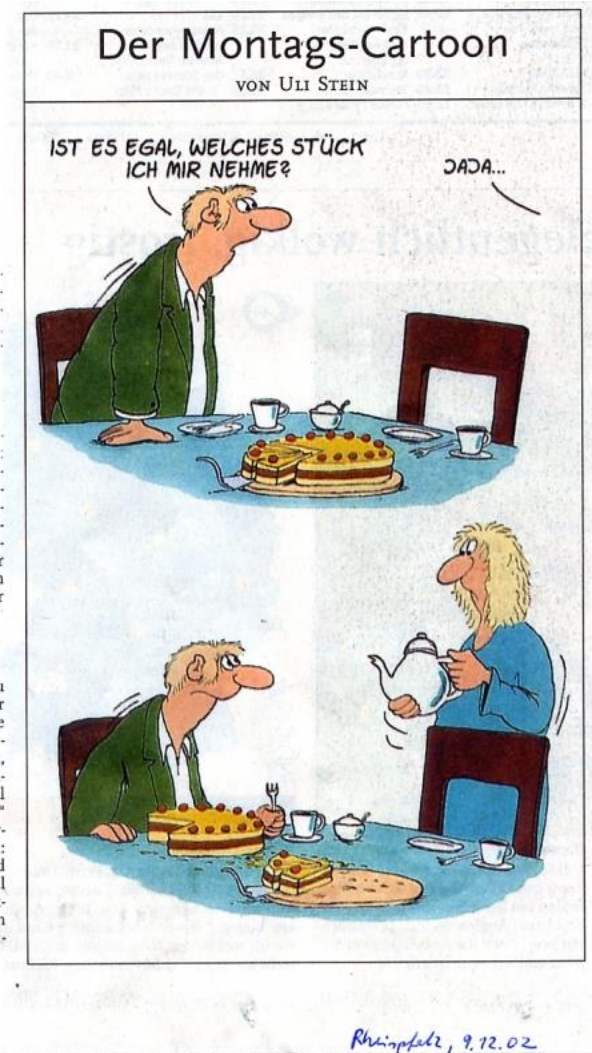
Public Choice 181, 2019

„They are poor because we are rich“ - Die Null-Summen-Spiel-Theorie

„Reicher Mann und armer Mann
standen da und sahn sich an.
Und der Arme sagte bleich:
Wär ich nicht arm, wärst du nicht reich“

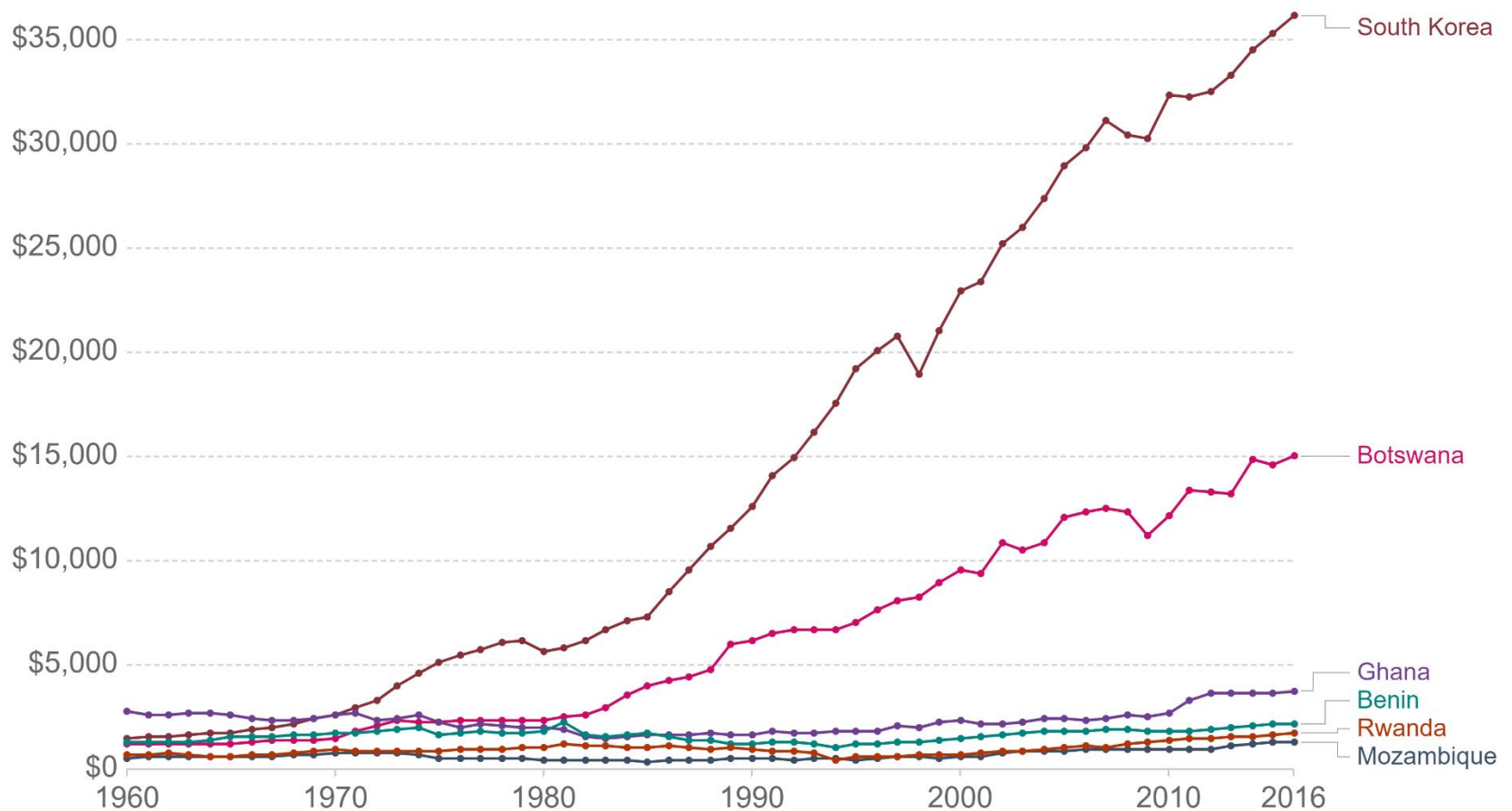
Bertold Brecht

► Stimmt das?



GDP per capita, 1960 to 2016

GDP per capita adjusted for price changes over time (inflation) and price differences between countries – it is measured in international-\$ in 2011 prices.



Source: Maddison Project Database (2018)

OurWorldInData.org/economic-growth • CC BY

Note: These series are adjusted for price differences between countries using multiple benchmark years, and are therefore suitable for cross-country comparisons of income levels at different points in time.

WHY DO SOME COUNTRIES PRODUCE SO MUCH MORE OUTPUT PER WORKER THAN OTHERS?*

ROBERT E. HALL AND CHARLES I. JONES

The Quarterly Journal of Economics, February 1999

OUTPUT PER WORKER ACROSS COUNTRIES

103

Output

Y/L

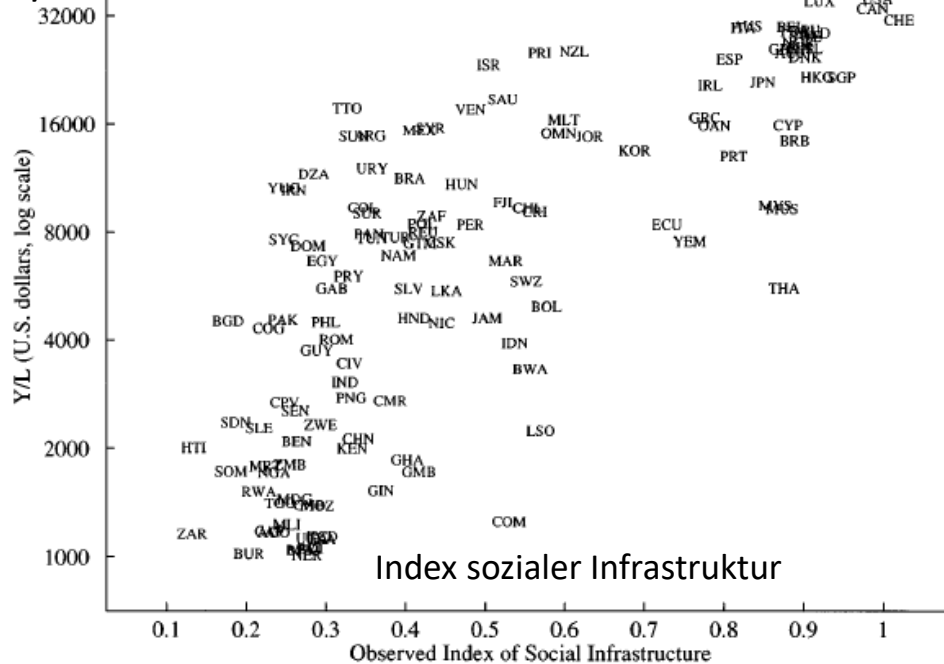


FIGURE II

Social Infrastructure and Output per Worker

Warum ist der Output eines US-Arbeiters 35 mal höher als eines Arbeiters in Niger? Bildung und Kapitalausstattung erklären einen geringen Teil. Der größere Teil der Differenz wird durch einen Faktor erklärt, den Hall und Jones „**soziale Infrastruktur**“ nennen.

„**Soziale Infrastruktur**“ = Institutionen zur Verhinderung von „diversion“ (Schutzzölle an Mafiagruppen, Diebstahl, Korruption usw.), rechtsstaatl. Prinzipien etc., hier gemessen mit einem Index mit Indikatoren Rechtsstaatlichkeit, Einbindung in intern. Handel

TABLE II
 BASIC RESULTS FOR OUTPUT PER WORKER

$$\log Y/L = \alpha + \beta \tilde{S} + \tilde{\epsilon}$$

Specification	Social infrastructure	OverID test <i>p</i> -value test result	Coeff test <i>p</i> -value test result	$\hat{\sigma}_{\tilde{\epsilon}}$
1. Main specification	5.1432 (.508)	.256 Accept	.812 Accept	.840
<i>Alternative specifications to check robustness</i>				
2. Instruments: Distance, Frankel-Romer	4.998 (.567)	.208 Accept	.155 Accept	.821
3. No imputed data 79 countries	5.323 (.607)	.243 Accept	.905 Accept	.889
4. OLS	3.289 (.212)	—	.002 Reject	.700

The coefficient on Social infrastructure reflects the change in log output per worker associated with a one-unit increase in measured social infrastructure. For example, the coefficient of 5.14 means that a difference of .01 in our measure of social infrastructure is associated with a 5.14 percent difference in output per worker. Standard errors are computed using a bootstrap method, as described in the text. The main specification uses distance from the equator, the Frankel-Romer instrument, the fraction of the population speaking English at birth, and the fraction of the population speaking a Western European language at birth as instruments. The OverID test column reports the result of testing the overidentifying restrictions, and the Coeff test reports the result of testing for the equality of the coefficients on the *GDP* policy index variable and the openness variable. The standard deviation of log *Y/L* is 1.078.

Semi-Elastizität $\beta = 5.14 \blacktriangleright 0.01$ Differenz im Index Soziale Infrastruktur erhöhen die Produktivität (Output) um 5.14 % (Hall & Jones 1999).

Die Theorie der „**Institutional economics**“, in einem Satz:

**Barack Obama: „Afrika braucht keine starken
Männer, es braucht starke Institutionen!“**

Barack Obama vor dem Parlament Ghanas, 11. Juli 2009

(das gilt nicht nur für Afrika, sondern alle Länder)

Vollständiger Redetext hier: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-ghanaian-parliament>

- Aufbauend auf „institutional economics“: **Acemoglu & Richardson: „Institutions as a fundamental cause of long-run growth“**
- **Inklusive** versus **extraktive** ökonomische Institutionen
- Will heißen: Garantie von Eigentumsrechten (Grundbücher!), Rechtssicherheit, Unabhängigkeit von Gerichten, Infrastruktur, Zugang zu Bildung, Abbau von Barrieren bei Unternehmensgründungen usw.
- **Extraktiv**: Lizenzen, Kartelle, Monopole, Zölle zu Gunsten von Eliten, Schutzgeld für MafiACLANS, korrupte Behörden usw. Mit Gordon Tullock: „**Rent-Seeking**“, mit Max Weber: Mechanismen „**sozialer Schließung**“
- Hinzu kommt die Wechselwirkung politischer und ökonomischer Institutionen: **Inklusive politische Institutionen** begünstigen inklusive ökonomische Institutionen! **Autoritäre Staaten** entwickeln **extraktive wirtschaftliche Institutionen**.

INSTITUTIONS AS A FUNDAMENTAL CAUSE OF LONG-RUN GROWTH

Acemoglu, Johnson, Robinson 2005 (Handbook of Economic Growth)

Ch. 6: Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth

403

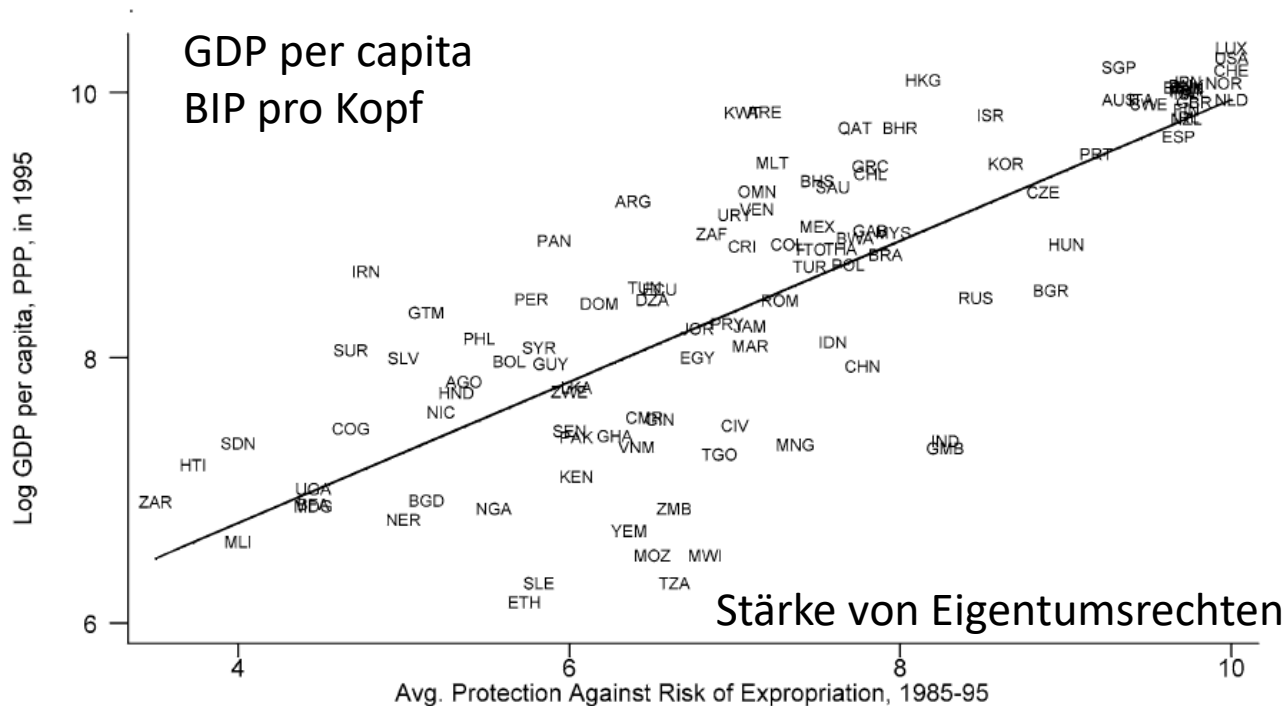


Figure 1. Average protection against risk of expropriation 1985–95 and log GDP per capita 1995.

Daten von Political Risk Service

Ein Paradebeispiel für globale Geldwäschesysteme

Aus armen Ländern wie Angola fließen jährlich Milliarden ab – dabei profitieren nicht nur örtliche Kleptokraten, sondern auch europäische Firmen

Eine Präsidententochter, die auf Kosten des Staates Partys an der französischen Riviera feiert, die eine Yacht für fast 30 Millionen Dollar und Immobilien in London, Monaco und Dubai kauft, während mehr als ein Drittel der Bürger ihres Herkunftslandes von weniger als 1 Dollar 90 pro Tag lebt: Was die «Luanda Leaks» um Isabel dos Santos, die Tochter des langjährigen Präsidenten von Angola, enthüllen, ist eindrucksvoll. Ein Einzelfall sind die krummen Geschäfte aber nicht.

Beispiele **extraktiver Institutionen**:

- Vergabe von Schürfkonzessionen an Firmen des Familienclans
- Überhöhte Preise für staatliche Bauprojekte
 - ▶ **Eduardo dos Santos**, war fast vier Jahrzehnte Präsident (von 1979 – 2017)
 - ▶ **Isabel dos Santos**, seine Tochter, gilt als die reichste Frau Afrikas
 - ▶ **48% (!) der Angolaner lebt unter der Armutsgrenze von 1,90 \$ pro Tag** (nach Worldbank Group 2020, Zahl von 2018)

African Oligarchs 2017, Berichte investigativer Journalisten aus Informationen der „Panama Papers“

1 INTRODUCTION 3	 2 TOGO THE PRESIDENTS' FRIENDS HANDLE THE PHOSPHATES 3	3 MOZAMBIQUE THE MINING LICENSES ARE FOR THE GENERALS 8	
4 DRC THE ANTI-CORRUPTION ADVISOR DOESN'T PAY TAX 14	5 RWANDA ALL THE RULING PARTY'S SKYSCRAPERS 18	 6 BURUNDI THE MILITIA GIVES OUT PROTECTION RECEIPTS 22	
7 SOUTH AFRICA THE ZUPTA EMPIRE BANKS IN DUBAI 28	8 BOTSWANA THE PRESIDENT OWNS THE PARADISE 32	9 CONCLUSION 35	10 WHO WE ARE THE AIPC, AU, ZAM AND THE TEAM 36

An investigation by the African Investigative Publishing Collective in partnership with Africa Uncensored and ZAM.

Extraktive Institution in Mozambik

► Konzession für die Schürfung für Rubine geht an hohe Militärs.



► Die örtliche Bevölkerung wird durch erzwungenen Wegzug, Schlägereien, Tötungen, allgemeinen Terror seit Beginn der Minenarbeit 2012 vertrieben.

► MRM Gemfields Anteile hält General Raimundo Domingos Pachinuapa, hoher Funktionär der Regierungspartei, die aus der Befreiungsbewegung FRELIMO hervorgegangen ist.

► Dessen Firma Mwriti hält 25 % Anteile, 75 % hält das britische Rohstoffunternehmen Gemfields.

African Oligarchs 2017

“A world leading supplier of responsibly sourced coloured gemstones” (Homepage MRM).

Montepuez Ruby Mining Limitada (Ruby) The Montepuez ruby deposit is located in the northeast of Mozambique within the Cabo Delgado Province, believed to be the most significant recently discovered ruby deposit in the world, covering an area of 34,966 hectares. MRM is 75% owned by Gemfields and **25% owned by local Mozambican minority partner, Mwriti Limitada.**” (Homepage von Gemfields).



Artisanal miners in Montepuez, Mozambique (photo Estacio Valoi)

Rubinschürfung durch handwerklich arbeitende Bergleute in Montepuez, Mozambik

Europäische Firmen schaffen extraktive Institutionen in
Kooperation mit korrupten Regierungen

Glencore in der DR Kongo

Der größte Schweizer Konzern, Sitz im Kanton Zug und Jersey, 215 Mrd. US \$ Umsatz

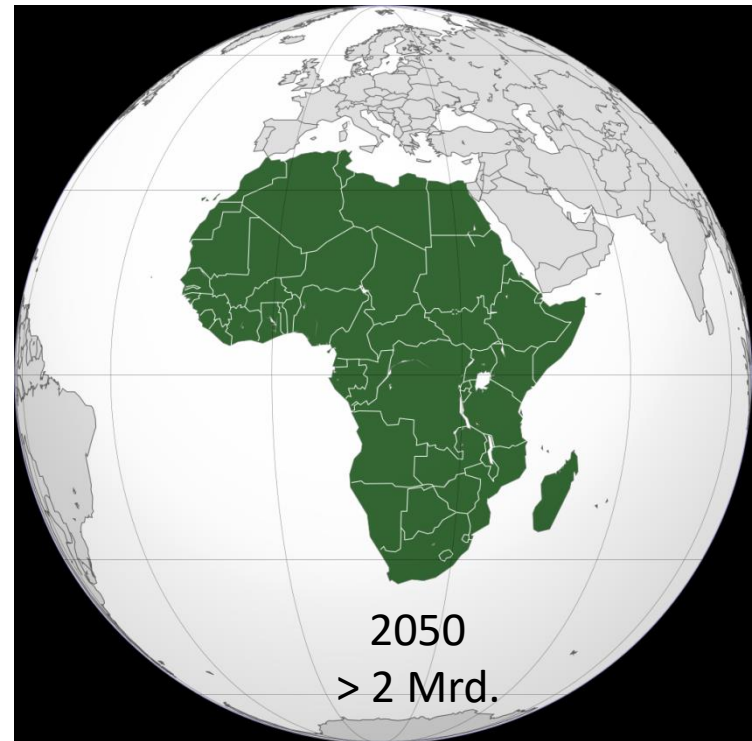
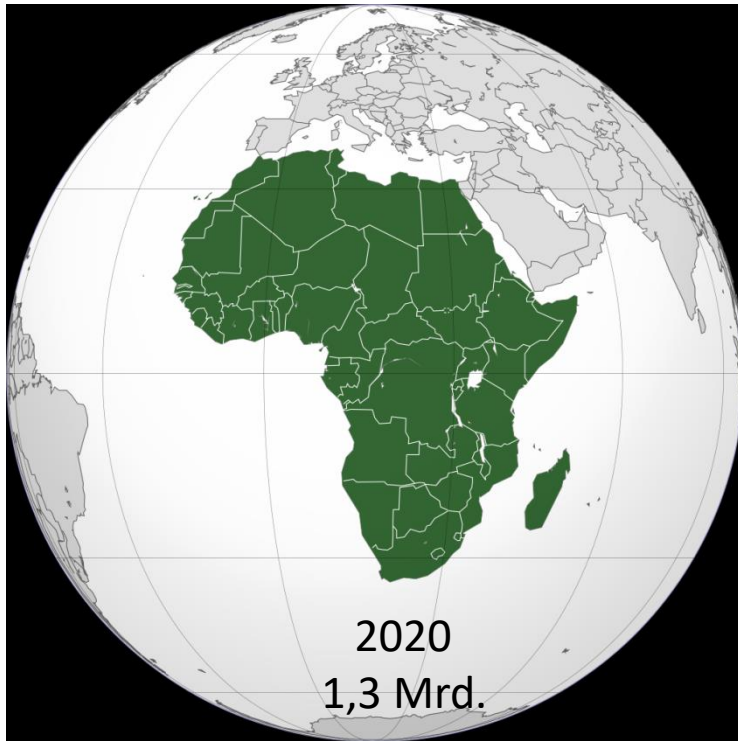


NGO
Public Eye

Im Dezember 2017 hat Public Eye bei der Bundesanwaltschaft Strafanzeige gegen den Schweizer Rohstoffkonzern Glencore bezüglich seiner Tätigkeit in der Demokratischen Republik Kongo erstattet. Die Schweizer Bundesanwaltschaft hat nun - gemäss Medienberichten gestützt auf unsere Strafanzeige - im Juni 2020 eine Strafuntersuchung gegen den Konzern eröffnet, wegen mangelhafter Organisation zur Verhinderung mutmasslicher Korruption in der Demokratischen Republik Kongo.

[Dubiose Türöffner: Glencore in der DR Kongo \(publiceye.ch\)](https://www.publiceye.ch/en/dubious-door-opener-glencore-in-the-drc)


Was tun?



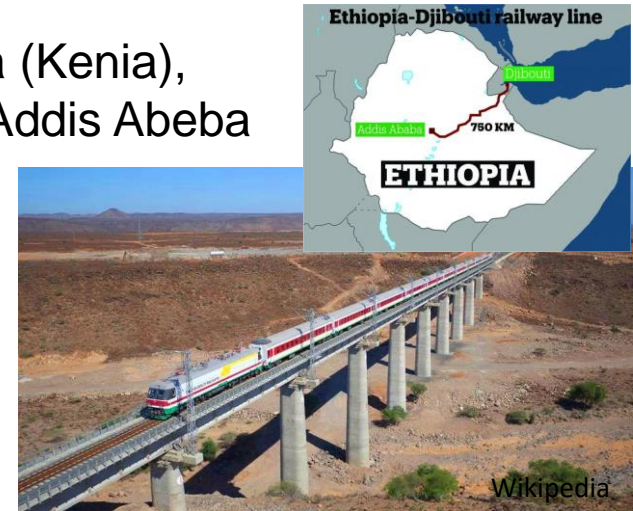
Die Folgen: Eine Humanitäre Katastrophe !




Die europäische Politik lässt Flüchtlinge ertrinken und überlässt heute die Rettung wenigen privaten Helfern, die oft genug blockiert werden. Mare Nostrum – das damalige Rettungsprogramm der Italiener wurde eingestellt. Dadurch hatte sich die Zahl der Toten nochmals erhöht! Europa braucht endlich eine neue Flüchtlingspolitik!

- ▶  „Road and Belt Initiative“ (RBI), Investitionen in die Infrastruktur, z.B.
 - 2017, Eisenbahnverbindung Nairobi – Mombasa (Kenia),
 - 2016, Elektrifizierte Zugverbindung Dschibuti – Addis Abeba (Äthiopien) u.a.,
 - Kamerun, Mauretanien: Hafenprojekte,
 - Ghana: Energie, Abwasser usw.

(natürlich nicht selbstlos und mit zahlreichen Schattenseiten, Überschuldung, Abhängigkeit etc.)



- ▶  Die Südspitze im spanischen Tarifa ist nur 14 km vom afrikanischen Kontinent entfernt.
 - Warum nicht Investition in Infrastruktur? Energie (Elektrizität), Verkehrssysteme, Eisenbahnen, Wasser
 - Desertec? Warum scheitern sinnvolle Projekte, während völlig überflüssige gebaut werden (wie Nord Stream 2)?
 - Warum nicht stärkere Unterstützung von Reformstaaten, Tunesien, Ghana u.a.?

Interaktive Datenbanken

- World Income Inequality Database (WIID), UN-Helsinki
- Our World in Data, Oxford
- Povcalnet, Worldbank

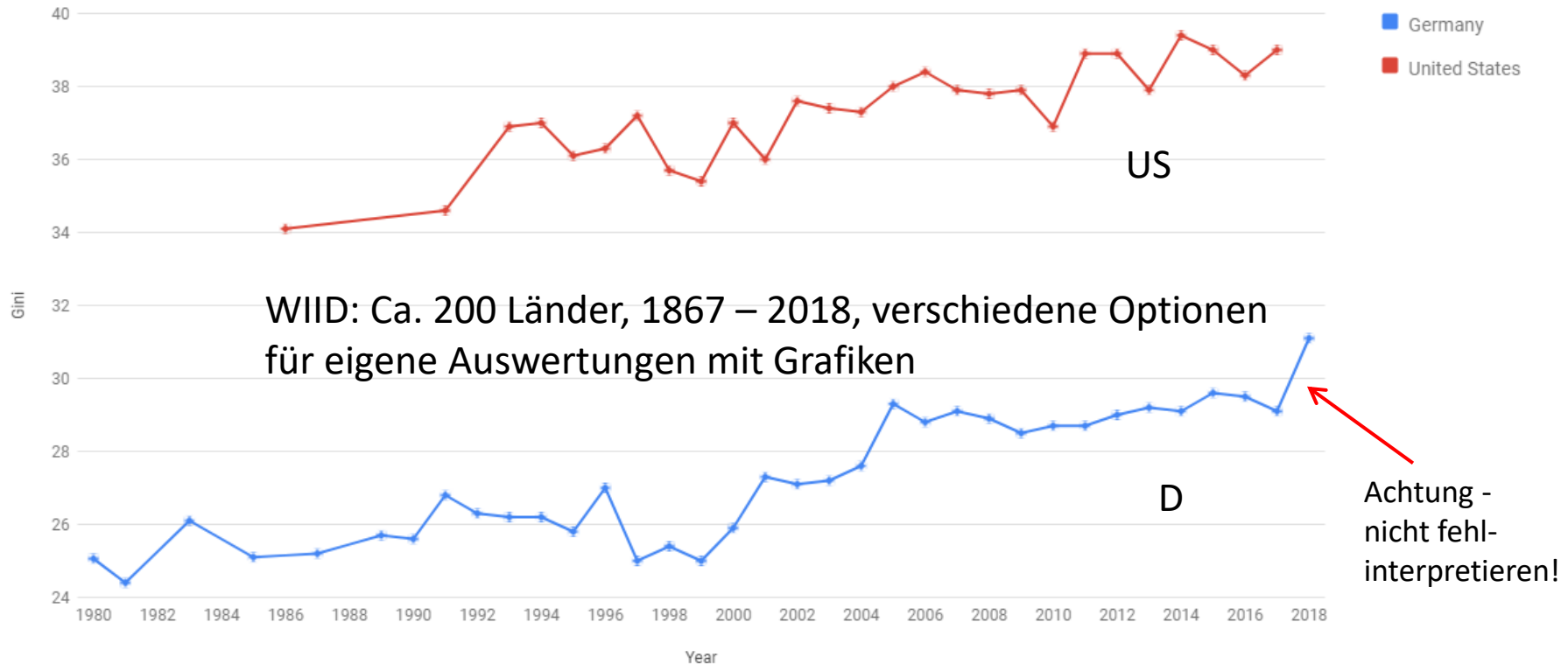
Einige Quellen

- UN Reports, Worldbank etc.
- Einkommensungleichheit: Johannes Berger, Kap. 12, Globale Ungleichheit, Hinweise auf zentrale Literatur
- A. Banerjee & E. Duflo, Poor Economics u.a.
- D. Acemoglu, S. Johnson, J.A. Robinson, 2005. Institutions as a Fundamental Cause of Long-run Growth

Ungleichheit in einzelnen Ländern

World Income Inequality Database (WIID)

Gini-Index Deutschland versus US



World Income Inequality Database / Germany / United States / 2018 / 2017 / 2016 / 2015 / 2014 / 2013 / 2012 / 2011 / 2010 / 2009 / 2008 / 2007 / 2006 / 2005 / 2004 / 2003 / 2002 / 2001 / 2000 / 1999 / 1998 / 1997 / 1996 / 1995 / 1994 / 1993 / 1992 / 1991 / 1990 / 1989 / 1988 / 1987 / 1986 / 1985 / 1984 / 1983 / 1981 / 1980 / Gini /

REFINE SEARCH



GLOBAL SUSTAINABLE DEVELOPMENT REPORT

2019

Children out of school

61 % out of school

In least developed countries

In 1970

United Nations classification
Least developed countries

60.6%

Ca. **45 %** out of school

In least developed countries

In 1990

19 % out of school

In least developed countries

In 2017

18.6%

World
27.8%

8.9%

1970

1980

1990

2000

2010

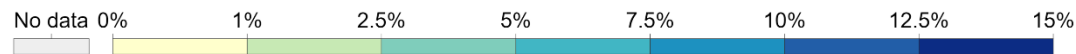
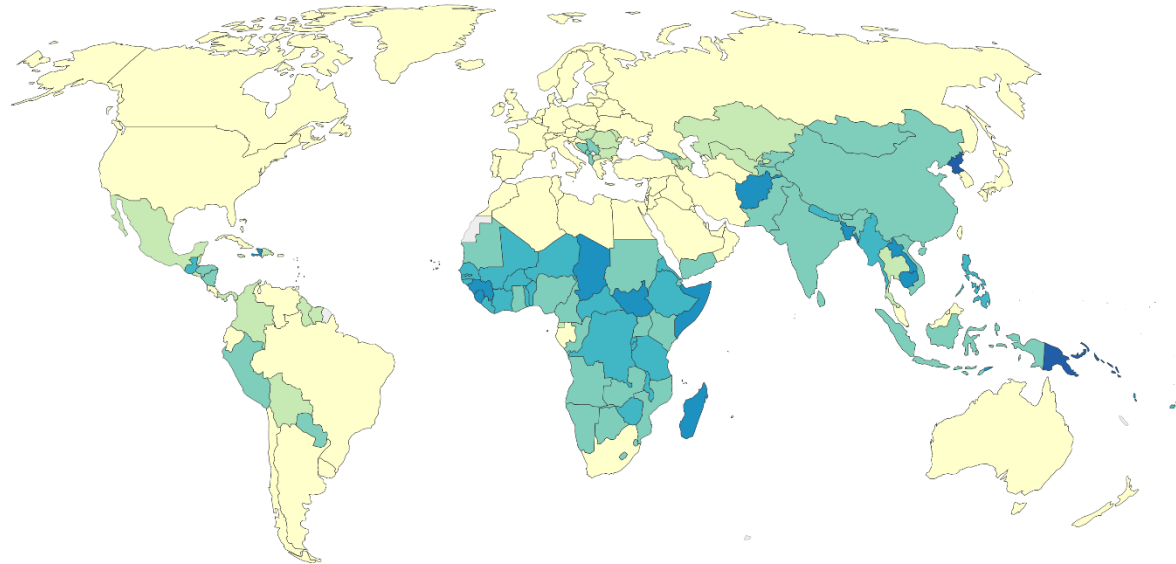
2017



1,64 Mio. Todesfälle durch „indoor air pollution“, 6 % aller Todesfälle in Ländern mit geringem Einkommen

(Hauptsächlich Kochstellen im Haus)

Share of deaths from indoor air pollution, 2017



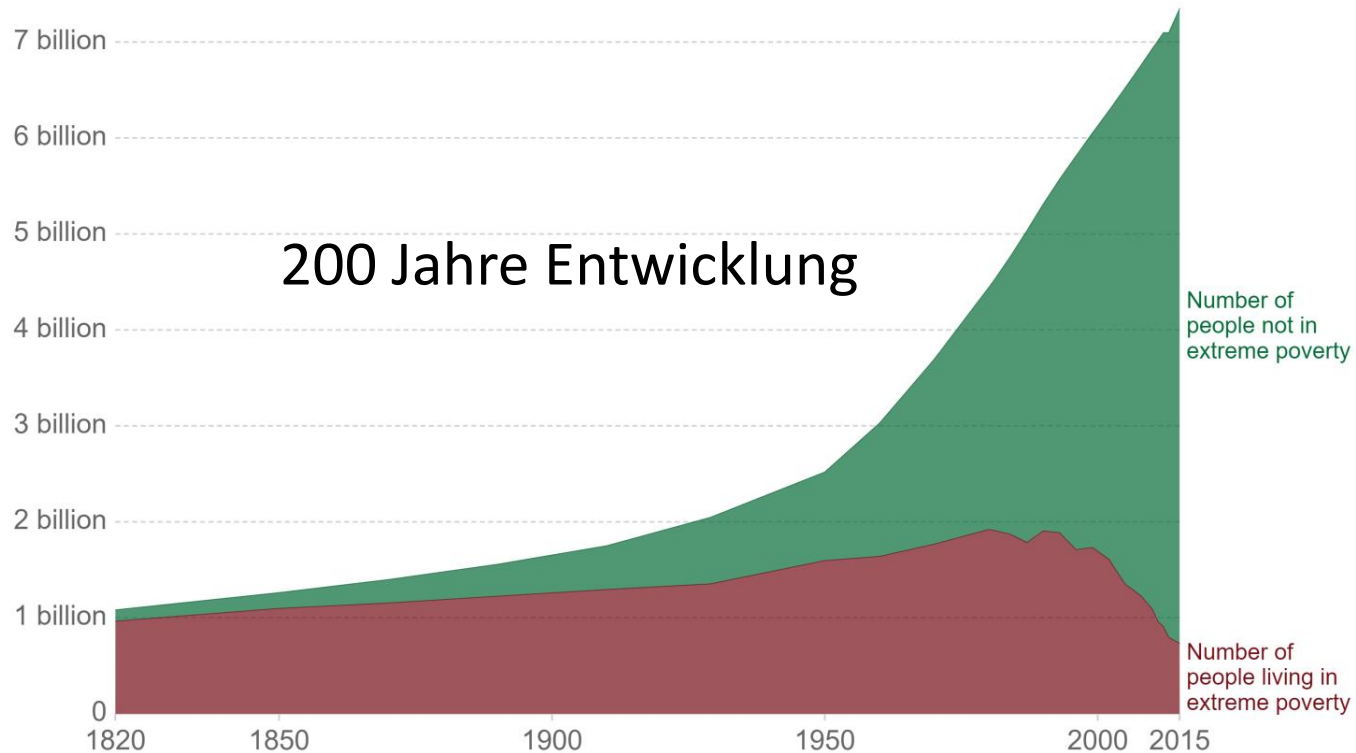
Source: IHME, Global Burden of Disease

OurWorldInData.org/indoor-air-pollution • CC BY

World population living in extreme poverty, 1820-2015

Extreme poverty is defined as living on less than 1.90 international-\$ per day.

International-\$ are adjusted for price differences between countries and for price changes over time (inflation).



Source: Ravallion (2016) updated with World Bank (2019)

Note: See OurWorldInData.org/extreme-history-methods for the strengths and limitations of this data and how historians arrive at these estimates.

OurWorldInData.org/extreme-poverty/ • CC BY

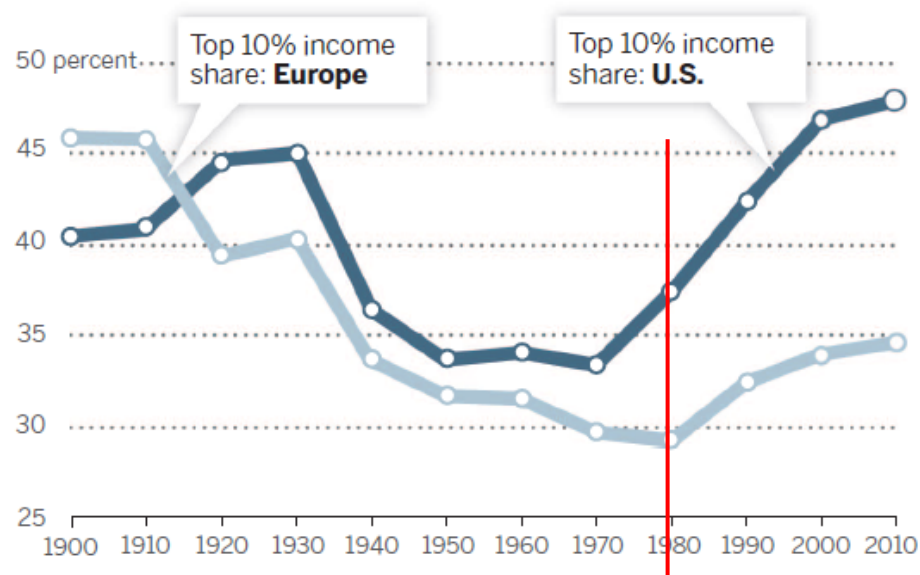
Martin Ravallion, 2016. [*The Economics of Poverty: History, Measurement, and Policy*](#)

Inequality in the long run

Thomas Piketty^{1*} and Emmanuel Saez²

Income inequality in Europe and the United States, 1900–2010

Share of top income decile in total pretax income



„Top decile“ –
Trend ab 1980
stimmt mit Gini und
WIID Daten gut
überein.

Fig. 1. Income inequality in Europe and the United States, 1900 to 2010. The share of total income accruing to top decile income holders was higher in Europe than in the United States from 1900 to 1910; it was substantially higher in the United States than in Europe from 2000 to 2010. The series report decennial averages (1900 = 1900 to 1909, etc.) constructed using income tax returns and national accounts. See (24), chapter 9, Fig. 9.8. Series available online at piketty.pse.ens.fr/capital21c.

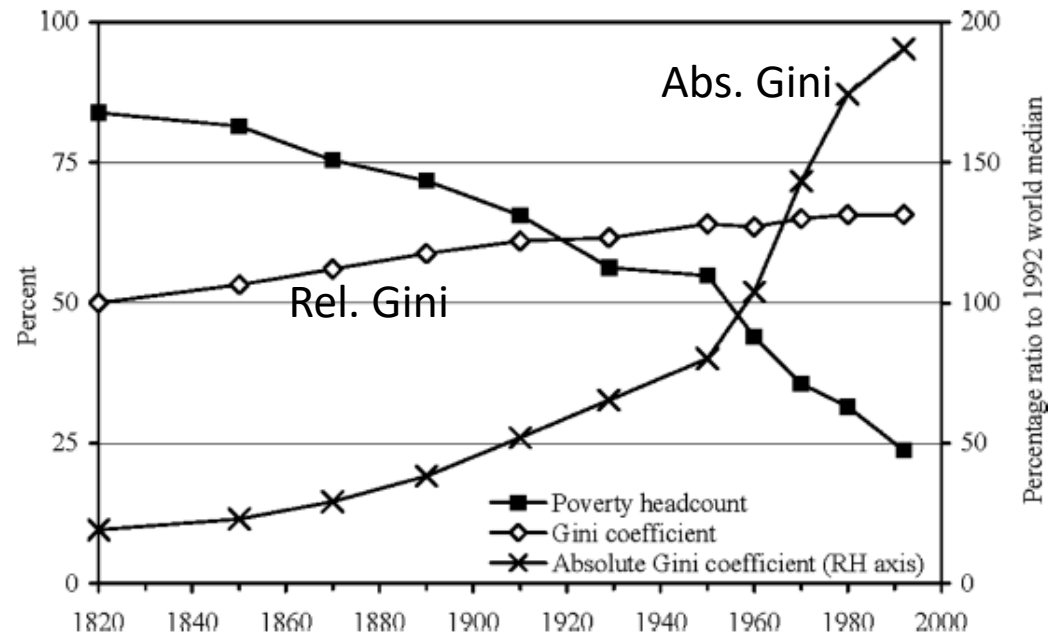
Science 344, 2014

On Analyzing the World Distribution of Income

Anthony B. Atkinson and Andrea Brandolini

6 THE WORLD BANK ECONOMIC REVIEW 2010

FIGURE 1. Evolution of World Inequality and Poverty, Standard Measures, 1820–1992



Source: Authors' elaboration on the Bourguignon and Morrisson (2002) database.

Figure 1 shows the world poverty headcount calculated by Bourguignon and Morrisson applying a standard comparable to that of the \$1 a day standard used by the World Bank.

Langfristige Entwicklung der Ungleichheit von Einkommen

Inequality Among World Citizens: 1820–1992

By FRANÇOIS BOURGUIGNON AND CHRISTIAN MORRISSON*

American Economic Review 92, 2002

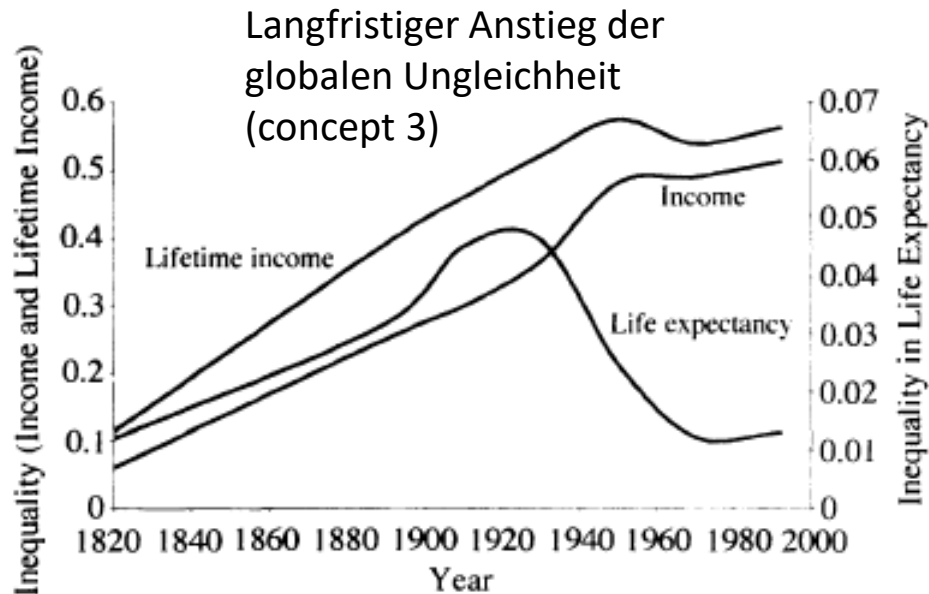


FIGURE 3. EVOLUTION OF INTERNATIONAL INEQUALITY IN INCOME, LIFETIME INCOME, AND LIFE EXPECTANCY (THEIL INDEX)

► Zu Beginn der Industrialisierung ging der Großteil der Ungleichheit auf Unterschiede in den einzelnen Ländern zurück („within-inequality“).

► Heute gehen die meisten Unterschiede auf die Ungleichheit zwischen den Ländern zurück („between inequality“).

Wo wir geboren sind, ist entscheidender als wo wir hineingeboren sind!

What is less obvious and less well known is that the shares of the two factors determining global inequality have changed in a remarkable fashion. Global inequality can be decomposed into two parts. The first part is due to differences in incomes within nations, which means that that part of total inequality is due to income differences between rich and poor Americans, rich and poor Chinese, rich and poor Egyptians and so on for all countries in the world. If one adds up all of these within-national inequalities, one gets their aggregate contribution to global inequality. This is what I call the “class” component to global inequality because it accounts for (the sum) of income inequalities between different “income classes” within countries. The second component, which I call the “location” component, refers to the differences between mean incomes of all the countries in the world. So there, one actually asks “how much are the gaps in average incomes between England and China, between the Netherlands and India, between the United States and Mexico and so on influencing global inequality?” It is the sum of inter-country differences in mean incomes. In technical terms the first part - “class” - is also called “within inequality”, the second part - “location”- is called “between inequality”.

“Africa doesn't need strongmen, it needs strong institutions.”

Barack Obama vor dem Parlament Ghanas, 11. Juli 2009

Yes, a colonial map that made little sense helped to breed conflict. The West has often approached Africa as a patron or a source of resources rather than a partner. But the West is not responsible for the destruction of the Zimbabwean economy over the last decade, or wars in which children are enlisted as combatants. In my father's life, it was partly tribalism and patronage and nepotism in an independent Kenya that for a long stretch derailed his career, and we know that this kind of corruption is still a daily fact of life for far too many. (...)

The people of Ghana have worked hard to put democracy on a firmer footing, with repeated peaceful transfers of power even in the wake of closely contested elections. (Applause.) And by the way, can I say that for that the minority deserves as much credit as the majority. (Applause.) And with improved governance and an emerging civil society, Ghana's economy has shown impressive rates of growth. (Applause.) (...)

Now, to realize that promise, we must first recognize the fundamental truth that you have given life to in Ghana: Development depends on good governance. (Applause.) That is the ingredient which has been missing in far too many places, for far too long. That's the change that can unlock Africa's potential. And that is a responsibility that can only be met by Africans. (...)

But history offers a clear verdict: **Governments that respect the will of their own people, that govern by consent and not coercion, are more prosperous, they are more stable, and more successful than governments that do not.**

This is about more than just holding elections. It's also about what happens between elections. (Applause.) (...)

No country is going to create wealth if its leaders exploit the economy to enrich themselves -- (applause) -- or if police - if police can be bought off by drug traffickers. (Applause.) **No business wants to invest in a place where the government skims 20 percent off the top -- (applause) -- or the head of the Port Authority is corrupt. No person wants to live in a society where the rule of law gives way to the rule of brutality and bribery. (Applause.) (...)** People everywhere should have the right to start a business or get an education without paying a bribe. (Applause.) (...)

From South Korea to Singapore, history shows that countries thrive when they invest in their people and in their infrastructure -- (applause); when they promote multiple export industries, develop a skilled workforce, and create space for small and medium-sized businesses that create jobs. (...) Wealthy nations must open our doors to goods and services from Africa in a meaningful way. That will be a commitment of my administration.

Vollständiger Redetext hier: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-ghanaian-parliament>